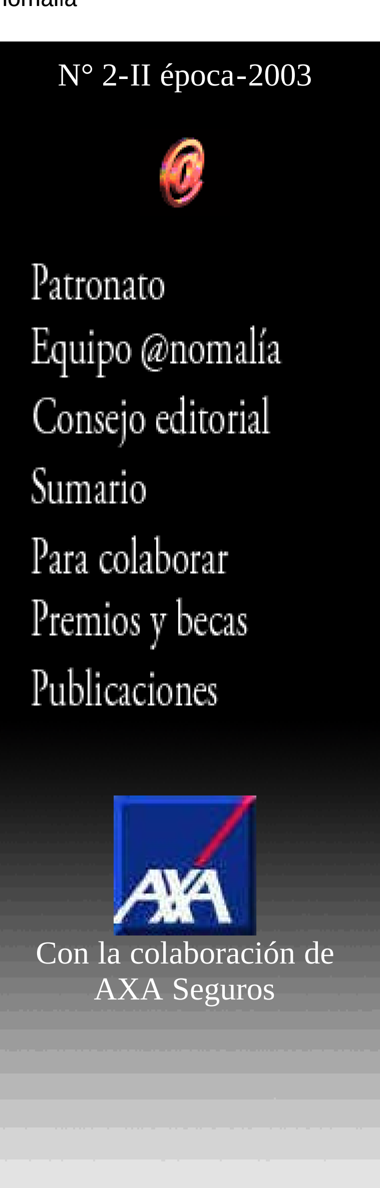
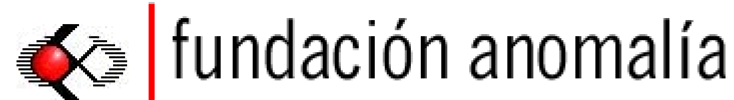




Apartado de correos 5.041
39080 Santander
http://www.anomalia.org
fanomalia@hotmail.com

PATRONATO DE LA FUNDACIÓN ANOMALÍA

José Ruesga Montiel
Presidente y director de @nomalía

Vicente Juan Ballester Olmos
Vicepresidente 1º y Director de Investigaciones

Julio Arcas Gilardi
Vicepresidente 2º y Director de Publicaciones

Matilde González García
Tesorera

Matías Morey Ripoll
Vocal Bases de datos-Web-Asesor legal

Luis R. González Manso
Vocal Traductores

Antonio Petit Gancedo
Vocal Procedimiento y Calidad

Ricardo Campo Pérez
Vocal Rep. Relaciones Exteriores

Adjuntos:

Joaquín Díaz Rodríguez

Martí Flò García



EQUIPO @NOMALÍA

José Ruesga Montiel
Director

José Luis Ramírez Lagares
Adjunto a dirección

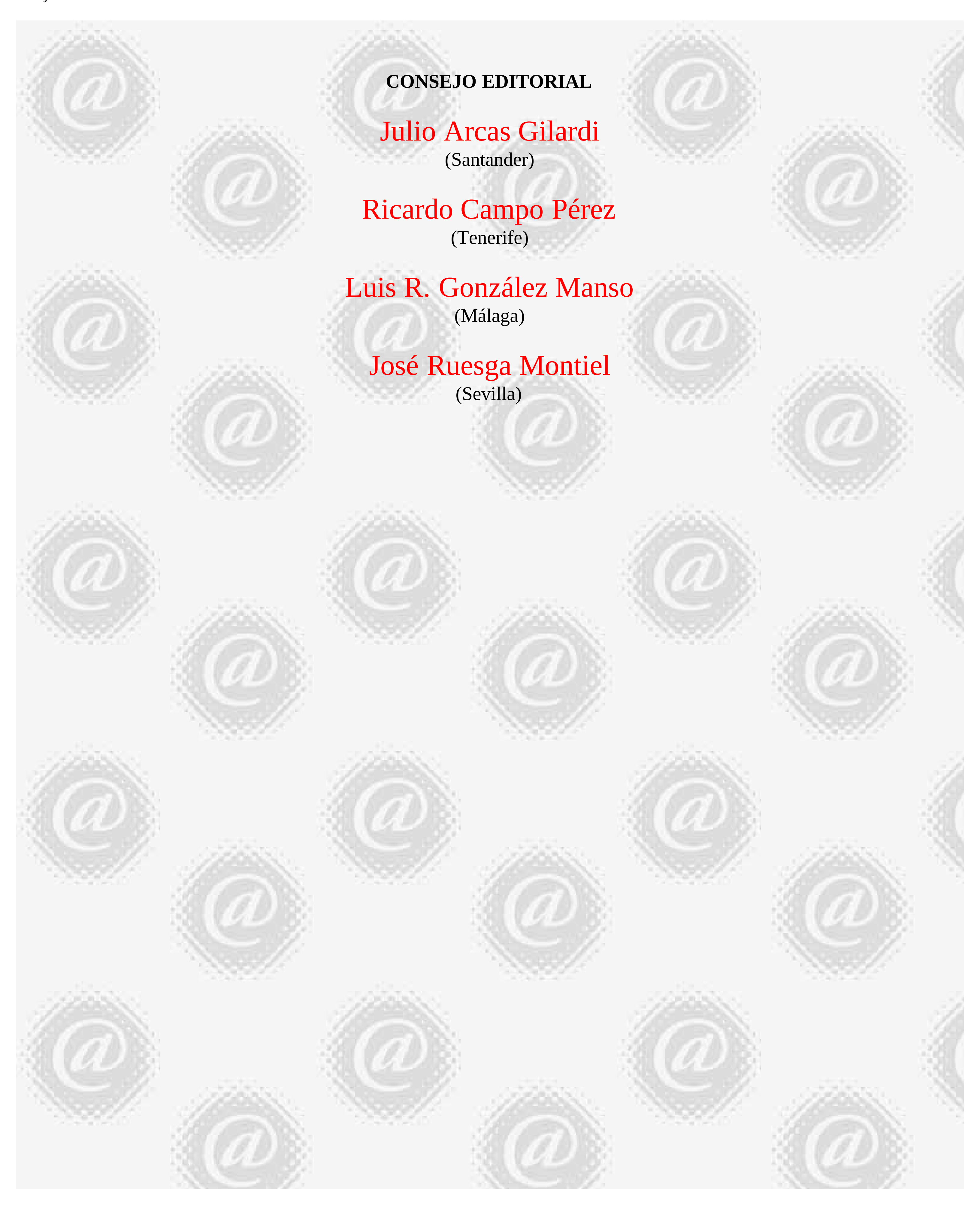
Ricardo Campo Pérez
Redactor Jefe

Antonio Petit Gancedo
Documentación

Julio Arcas Gilardi
Coordinación gráfica

Matías Morey Ripoll
Diseño gráfico

MAQUETACIÓN
José Ruesga Montiel
José Luis Ramírez Lagares





Sumario

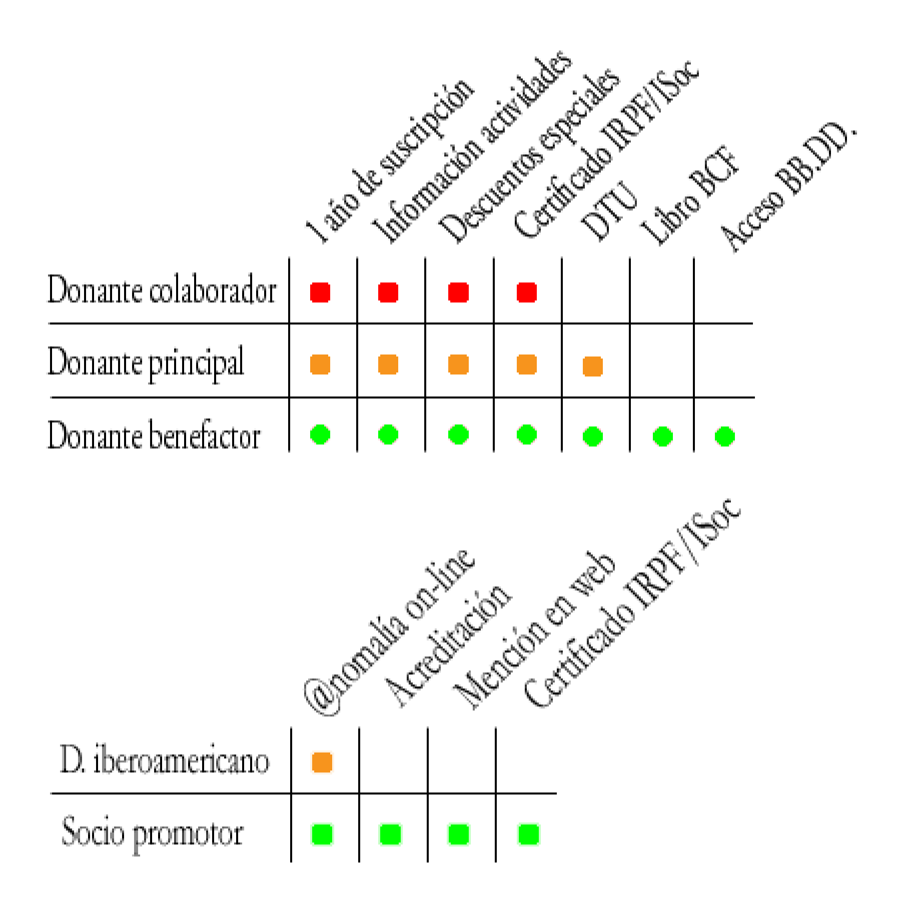




Para colaborar

La Fundación Anomalía se ha propuesto llevar a cabo una importante serie de actividades que a medio o largo plazo arrojarán resultados tangibles de indudable relevancia para el desarrollo de la Ufología en España y el mundo. Para poderlas desarrollar con garantías de éxito toda ayuda es poca, y cualquier apoyo externo que se pueda reunir será siempre bienvenido. Si usted se siente solidario con nuestros objetivos o reconoce la necesidad de fomentar la visión del fenómeno OVNI que aboga nuestra entidad, no deje de participar en el innovador proyecto que representa la Fundación Anomalía. Para ello puede hacer algo tan sencillo como convertirse en donante/suscriptor de nuestras publicaciones o colaborar en aspectos más específicos que puede concretar con nosotros remitiéndonos un **e-mail**.

Las modalidades de las aportaciones económicas pueden ser cinco: **donante iberoamericano** (mínimo 18 euros por año, sólo para Iberoamérica), **donante colaborador** (a partir de 28 euros anuales, sólo para España), **donante principal** (desde 56 euros anuales, sólo para España y países de la Unión Europea), **donante benefactor** (a partir de 84 euros por año) y **socio promotor** (desde 109 euros anuales); las cuales, tras formalizarse mediante la remisión del **boletín de donante**, comportan el derecho a percibir las siguientes prestaciones:

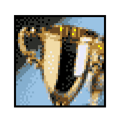


	1 año de suscripción	Información actividades	Descuentos especiales	Certificado IRPF/ISoc	DTU	Libro BCF	Acceso BB.DD.
Donante colaborador	■	■	■	■			
Donante principal	■	■	■	■	■		
Donante benefactor	●	●	●	●	●	●	●

	@nomalía on-line	Acreditación	Mención en web	Certificado IRPF/ISoc
D. iberoamericano	■			
Socio promotor	■	■	■	■

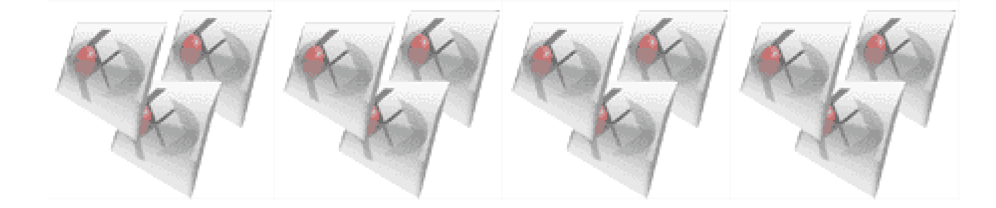
Al margen de todo ello, efectuando una donación a la Fundación Anomalía Vd. obtendrá la posibilidad de desgravar hasta un 25% de la cantidad aportada, a efectos del IRPF, y de un 35% en el caso del Impuesto de Sociedades.

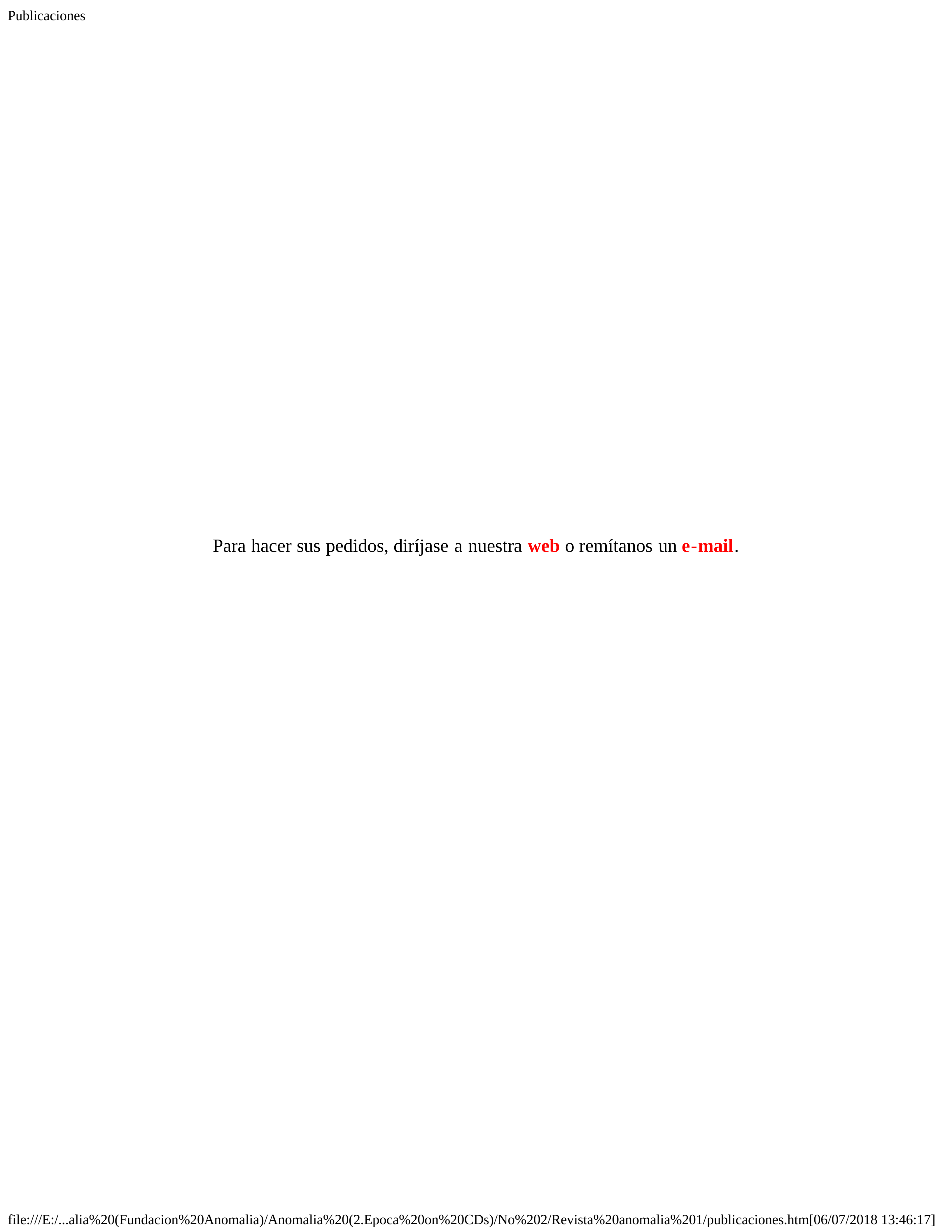
Para una mayor información, consulte nuestra **página web** o contacte con nosotros a través del **correo electrónico** o de nuestra dirección postal: Apartado de correos 5.041-39080 Santander.



Premios y becas

- **Premio Internacional Zurich**
- **Premio Cuadernos de Ufología**
- **Fondo Ricardo Caruncho**
- **Beca Universitas**





Para hacer sus pedidos, diríjase a nuestra **web** o remítanos un **e-mail**.



Volver

Por José Ruesga Montiel

El trabajo de cada día, ese que nadie ve y que pocos valoran, es lo que hace posible que las cosas funcionen y se obtengan los resultados apetecidos. Podemos encontrarnos con gente admirable, de cualidades intelectuales excepcionales, de ideas magistrales, pero si no media en los proyectos el trabajo continuado y el compromiso de quienes lo realizan, difícilmente se consiguen buenos resultados. La genialidad puede proporcionar avances notables si tras ella hay una vida de entrega, si no, la genialidad quedará en un efímero momento de gloria para quien la tiene sin que redunde en la colectividad, sencillamente será lo que mi buen amigo Matías Morey dice: " Un brindis al sol". Nuestro trabajo ha tenido de todo, pero si por algo se ha destacado desde la creación de Fundación Anomalía ha sido precisamente por encontrarnos entre gente admirable que sabe trabajar día a día con espíritu de equipo.

Esta publicación quiere ser una nueva forma de llegar hasta vosotros, amigos lectores, traspasando las fronteras, por anchas que sean, y utilizando las nuevas tecnologías, que tantas posibilidades ponen ante nosotros como herramientas versátiles que son. Nos han permitido ampliar nuestra extensión sin aumentar costos, utilizar color en vez de blanco y negro, y lo que es más importante, llegar a más investigadores allende los mares, hermanos en lengua y filosofía, en modo de entender el mundo y la vida, al tiempo que propiciar la participación activa en un proyecto vivo y mutante, porque lo que no evoluciona muere o se deteriora y en nuestro ánimo está que eso no ocurra.

Comenzamos un nuevo año y como cada 1 de enero el deseo es que las cosas ocurran de modo distinto a los años que nos han precedido. Cambiar lo que es hoy día el mundo es una tarea casi imposible, si no fuera porque está en nuestras manos el hacerlo posible cambiando un poquito de lo que tenemos a nuestro alrededor. La investigación en esta parcela del conocimiento no va a producir esos cambios, pero si puede cambiar el modo de decir y de interrelacionarnos entre nosotros, haciendo que lo viejo y caduco quede en la cuneta del camino, al tiempo que aportamos nuevas perspectivas que aclaren el horizonte.

Es nuestro deseo que el 2003 sea mejor para todos, aquí o allí donde las dificultades parecen mayores. Estaremos vigilantes, dispuestos a la tarea diaria aportando todo lo que de bueno y positivo pueda existir en nosotros, seguros de que así llegaremos a ver realizados nuestros proyectos, que como esta revista son novedosos, ambiciosos e ilusionantes. Esperamos vuestra participación.




@nomalfa
@nomalfa
@nomalfa





UN METEORITO CRUZA EL CIELO DE AUSTRALIA PROVOCANDO DOS FUERTES EXPLOSIONES A SU PASO

Se desconoce si las detonaciones fueron provocadas por la rotura del asteroide o por su contacto con la atmósfera

EFE. MELBOURNE.- Fuentes científicas han confirmado que la supuesta "*bola de fuego*" que la noche del pasado jueves cruzó el cielo del estado de Australia del Sur, provocando dos fuertes explosiones, era un meteorito.

"*Esto es lo que se desprende de las descripciones ofrecidas por los testigos*", señaló Chris Tinniy, astrónomo del Telescopio Anglo-Australiano. Sin embargo, de momento se desconoce si las explosiones que acompañaron al juego de luces "***fueron provocadas por el contacto del meteorito con la atmósfera, por su rotura en pequeñas partes o tras estrellarse en algún lugar del país***", explicó el experto.

En todo caso, Tinniy recalcó que "*primero será necesario buscar los restos del meteorito y, en el caso de que llegara a hacer impacto terrestre, descubrir si alguien consiguió grabar las imágenes con un vídeo doméstico*".

Durante la noche del jueves, la policía del estado de Australia del Sur recibió numerosas llamadas de ciudadanos que observaron "una enorme bola de fuego acercándose desde el cielo", seguida de una espesa humareda y de dos estruendos separados.

Los pilotos de aviones que volaban entre Melbourne y Adelaida, la capital de Australia del Sur, declararon que **las extrañas luces se asemejaban a un enorme relámpago** que iluminó la totalidad del cielo.

Tinniy indicó que los que pudieron observar la trayectoria de la '*bola de fuego de Adelaida*' tuvieron mucha suerte, ya que no es común que un meteorito de semejante tamaño pueda ser observado en áreas pobladas. **@**

INCIDENTE “OVNI” SOBRE EL MAR DEL NORTE INVESTIGADO POR LA BBC TV

David Clarke

A las 19:30 del 16 de Septiembre de 2002 los espectadores del canal televisivo de la BBC para las regiones de Yorkshire y Lincolnshire tuvieron ocasión de asistir a la investigación especial realizada por los reporteros del equipo del programa “*Inside Out*” sobre las “declaraciones de una abducción alienígena en Yorkshire”.

El programa giraba en torno a la trágica pérdida de un reactor *Lightning* de la RAF sobre el Mar del Norte a poca distancia de Flamborough Head (Yorkshire), en la noche del 8 de septiembre de 1970, durante un ejercicio donde algo salió trágicamente mal. El piloto del caza era un capitán de la Fuerza Aérea americana, Bill Schaffner, destinado en el 5º Escuadrón de la RAF en la base de Binbrook por aquellas fechas, en régimen de intercambio.

Pasarían tres meses hasta que pudieron recuperarse de las aguas los restos del Lightning, pero la cabina apareció vacía y el cuerpo de Schaffner, padre de dos chicos, jamás pudo encontrarse. Este misterio llevó a especulaciones y rumores, alimentados en parte porque el preceptivo informe sobre este trágico accidente realizado por la Comisión de

Investigación de la RAF no fue desclasificado hasta hace pocas fechas.

En 1992, el periódico “*Grimsby Telegraph*” publicó una historia donde se aseguraba que Schaffner había despegado para interceptar un OVNI que había sido detectado por la red de alerta temprana inglesa, más concretamente por un radar ubicado en las islas Shetland. Su fuente de información se ha mantenido siempre en el anonimato. Estas declaraciones, junto a una transcripción falsa de la conversación entre Schaffner y el Control de Tierra de la RAF, han sido repetidas en diversos libros sobre OVNIs y en Internet, causando la congoja de los dos hijos de Schaffner, entrevistados en dicho programa.

La historia completa de la investigación del equipo de la BBC puede consultarse en: **http://www.bbc.co.uk/insideout/yorkslincs/prog_02/index.shtml**

En dicha página aparecen la transcripción real de la última conversación del capitán Schaffner con los controladores en tierra, así como diversas fotografías del informe de la comisión investigadora, incluyendo la cabina vacía del avión.

Como queda claro en dicha transcripción, el “OVNI” que perseguía Schaffner fue en realidad un avión *Shackleton* de la RAF, que estaba sirviendo como blanco de un ejercicio TACEVAL, iniciado sin previo aviso para estudiar las reacciones del escuadrón ante aviones intrusos.

Las investigaciones del equipo de la BBC son confirmadas por los Libros Oficiales de dicho escuadrón correspondientes a 1970 y 1971, que fueron desclasificados el año 2001 por los Archivos Oficiales, y aparecen resumidos en nuestro libro “*Out of the Shadowess*”, páginas 211-213.**@**

Tomado de UFOUpdates, lista electrónica, 17/09/2002.
Traducido por Luis R. González Manso. Septiembre 2002.

PRECURSOR DE TECNOLOGÍAS DE AVIONES INVISIBLES



Ave de presa

La compañía Boeing ha dado a conocer el *Bird of Prey* (ave de presa), un demostrador pionero en el progreso de tecnologías "*Stealth*" (de baja observación) que revolucionó el diseño, desarrollo y producción de aviones. El proyecto, que fue considerado información reservada, se desarrolló entre 1992 y 1999.

Ha sido dado a conocer en este momento porque las tecnologías y capacidades desarrolladas se han convertido en un estándar de la industria y ya no ha sido necesario mantener en secreto la existencia del avión. El *Bird of Prey*, desarrollado por la división de Boeing Phantom Works, fue pionero en el uso de estructuras de materiales compuestos muy grandes y de una sola pieza, mecanización de bajo coste, diseño de realidad virtual en tres dimensiones y procesos de ensamblaje, todo lo cual aseguraba que el avión era asequible de construir y de altas prestaciones.

El proyecto *Bird of Prey* fue financiado en su totalidad por Boeing, con un coste de 67 millones de dólares. El demostrador, de un solo asiento y subsónico, realizó 38 vuelos de pruebas como parte de su programa de demostración. Su primer vuelo tuvo lugar en 1996. El *Bird of Prey* tiene una envergadura alar de unos 7 metros, una longitud de 14,3 metros, y pesa cerca de 3.356 kg. Su velocidad operativa era de 481 km/h, con un techo de 6.096 metros.

Jim Albaugh, presidente y consejero delegado de la división de Boeing Integrated Defense Systems, ha declarado: "Las inversiones iniciales en demostradores de tecnologías, como el *Bird of Prey*, han servido a Boeing para la transformación de la industria aeronáutica".

El desarrollo actual que lleva a cabo Boeing del avión sin piloto X-45A UCAV (Unmanned Combat Air Vehicle) es consecuencia de la experiencia adquirida con el *Bird of Prey*. Concretamente, algunos aspectos de su

innovador diseño anti-radar han sido desarrollados a partir de este proyecto. (Boeing).**@**

Tomado de "Noticias de la Ciencia y la Tecnología" nº 245, 01/11/2002.
Hay más información e imágenes en
http://www.boeing.com/news/releases/2002/q4/nr_021018m.html.

MITOS Y REALIDADES EN LA CIENCIA Y LAS PSEUDOCIENCIAS

Curso Multidisciplinar en la Universidad de La Laguna.
(Los ovnis "regresan" a la Universidad)

Página web: **http://webpages.ull.es/users/esceptic/**

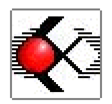
Por tercer año consecutivo el Vicerrectorado de Extensión Universitaria de la Universidad de La Laguna (ULL) de Tenerife organiza el Curso Universitario Interdisciplinar "Mitos y realidades en la ciencia y las pseudociencias", que se desarrollará entre el 20 de marzo y el 14 de mayo de 2003. En esta nueva edición se ha contado con la colaboración de diversas empresas como Alcampo, La Opinión de Tenerife, CEPSA y la Fundación Anomalía, que han apostado por la consolidación de un evento cultural único en España.

El Curso, que oferta 6 créditos de libre elección para los alumnos matriculados, es una iniciativa de un colectivo informal de profesionales y estudiantes de la Universidad lagunera interesados en la divulgación científica y el pensamiento crítico frente al campo de las creencias en lo paranormal y otros fenómenos sociales. Está dirigido por el Dr. José María Riol Cimas, profesor del Departamento de Bioquímica y Biología Molecular de la ULL, y se compone de dos módulos. El primero, "Panorama de la ciencia contemporánea", estará coordinado por la Dra. Inés Rodríguez Hidalgo, profesora del Departamento de Astrofísica de la ULL e investigadora del Instituto de Astrofísica de Canarias, y por la Dra. Carolina Martínez Pulido, profesora del Departamento de Biología Vegetal de la ULL. En esta sección se abordarán algunos de los principales desarrollos científicos del siglo XX como la teoría de la evolución, la fisión nuclear, la ciencia cognitiva, la biología molecular, los genes y el genoma, el origen del Universo y una visión histórica del método científico, entre otros.

El segundo módulo, "La ciencia frente a las creencias pseudocientíficas", estará coordinado por el Dr. Luis Díaz Vilela, profesor del Departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional de la ULL y por Ricardo Campo Pérez, investigador del Departamento de Filosofía de la ULL y patrono de la Fundación Anomalía. Entre los temas de los que se ofrecerá una visión crítica destacan: la parapsicología, los engaños de la percepción visual, las ilusiones y alucinaciones, los mitos en torno al cerebro, la memoria y los falsos recuerdos, las sectas, el razonamiento y la estimación de probabilidades y la pseudo-arqueología, así como la relación existente entre racionalidad y emociones. La creencia ufológica será analizada por Ricardo Campo en una lección que lleva por título *Ovnis, historia de una creencia social contemporánea*, en la hará un recorrido por el desarrollo histórico de esta temática. Asimismo impartirá otra lección titulada *La New Age: viejas ideas e individualismo*. El curso se cerrará con dos mesas redondas en las que participarán destacados divulgadores de la ciencia como Javier Armentia, director del Planetario de Pamplona, y Manuel Calvo Hernando, presidente de la Asociación Española de Periodismo Científico.

La pretensión de los organizadores y coordinadores de este Curso es que se convierta en referencia nacional en lo relativo a la divulgación de la ciencia y a la crítica y análisis escéptico de los principales aspectos de lo "paranormal", así como la necesidad de llevar a cabo una divulgación científica de calidad y continuada. El éxito del Curso en las anteriores ediciones ha llevado a los organizadores a publicar una obra colectiva que verá la luz durante el presente año, en la que quedarán recogidas las lecciones impartidas en la última edición. **@**





Onda Fundación Anomalía



Volver

Por José Ruesga Montiel

La constante actividad de nuestra Fundación, produce novedades en cualquier época del año, no obstante, al finalizar y comenzar cada ejercicio es tiempo de reflexión y recapitulación, lo que permite destacar aquellos eventos y avances que se han conseguido. En esta página, el lector puede encontrar algunos de ellos.



Arcas entrega Anaparéstesis al Sr. Blanco Gutiérrez

Fundación Anomalía entrega el premio Anaparéstesis 2002

El pasado día 14 de diciembre, en el restaurante "Qué Sabor" de Santander y con la presencia de antiguos miembros de CIOVE , nuestro Vicepresidente segundo, Julio Arcas Gilardi, hizo entrega a D. Manuel Blanco Gutiérrez de Caja Cantabria del Premio Anaparéstesis que el Patronato de nuestra Fundación le otorgó el pasado día 1 de noviembre en su reunión anual en Madrid. En el transcurso de una cena en uno de los restaurantes más distinguidos de la capital cántabra, Arcas ensalzó la figura de homenajeado por su continuado apoyo en los últimos años a los fines de nuestra Fundación y éste agradeció el acto y el premio, primero que se le otorga en esta actividad.

El acto, que se desarrolló en un extraordinario ambiente, cerró con brillantez la etapa final del ejercicio 2002.

FOTOCAT recibe nuevas aportaciones

En recientes fechas SOBEPS ha donado 10 años de publicaciones como contribución documental, así como Hilary Evans ha comprometido el envío de un importante número de diapositivas.

Mientras tanto, en el seno del Colectivo Cuadernos se viene trabajando por ultimar el Catálogo Unificado de Casuística española en formato Excel, en el que ya se recogen 5.618 casos, como paso previo al volcado de información en la Base de Datos Klaatu.



Pinacoteca

Se ha incrementado el fondo cultural de nuestra Fundación con la donación hecha por la familia Ruesga Díaz, de la obra "El Prodigio" del pintor sevillano José Ruesga Salazar.



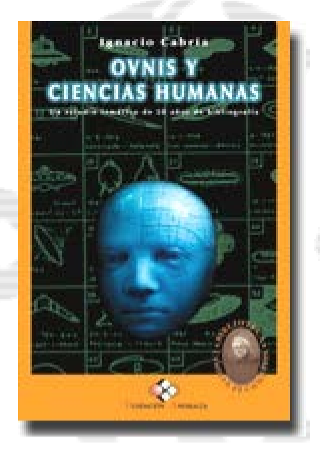
El Prodigio de José Ruesga Salazar

Fundación Anomalía copatrocina los Cursos Universitarios de la Universidad de La Laguna

Por medio de nuestro Director de Relaciones Externas, Ricardo Campo Pérez, Fundación Anomalía copatrocina este año de 2003 los Cursos Universitarios de la Universidad de La Laguna. La extraordinaria labor que viene desarrollando Campo en el medio universitario le ha valido este año el reconocimiento expreso de la Fundación.

En próximos números daremos cuenta de dichos cursos y de la participación activa de nuestra institución.





Publicaciones

La edición del cuarto volumen de la Biblioteca Camille Flammarion, **Ovnis y ciencia humanas** de Ignacio Cabria García, premiado con la Beca Universitas dotada por la **FUFOR** y **Fundación Anomalía**.





FENÓMENOS OVNI EN NECOCHEA

Un cigarro volador sobrevoló por sobre una aeronave del Aero Club Necochense y sobre un barco encallado



Por Guillermo Daniel Giménez

El martes 17 de abril de 1990, un gran temporal de viento y lluvia azotó la costa atlántica de la provincia de Buenos Aires, Argentina, principalmente en la región sudeste de la misma. La ciudad de Necochea sufrió grandes destrozos debido a los imponentes vientos que alcanzaron a las 06 de la mañana los 200 km por hora. Esto provocó destrozos importantes en edificios, caídas de árboles, etc. Hasta lamentablemente la pérdida de vidas humanas debido a la desaparición de las pequeñas lanchas pesqueras que se encontraban en la costa.



Frente a la ciudad de Necochea se hallaba el buque de bandera chipriota "Adamastos" aguardando para ingresar a Puerto Quequén donde iba a cargar 25 mil toneladas de maíz. Pero debido al gran temporal el buque carguero encalló a unos 150 metros de la costa, a la altura del balneario Costa Bonita de Quequén. La historia de barcos encallados en nuestras costas es ya una constante a través del tiempo, que históricamente vararon como consecuencia de violentos temporales. Cabe acotar que el "Adamastos" tiene 176,94 metros de eslora, 25,07 de manga y un puntual de 14,20 metros.

Esta situación deriva en un nuevo paseo, casi obligado, de todos los vecinos de Necochea, Quequén y la zona.

Pero, como bien lo relata el periódico ECOS DIARIOS en su edición del domingo 29 de abril, el "Adamastos" no sólo será recordado por engrosar el número de barcos encallados en nuestras costas, sino también porque mientras un avión giraba sobre el carguero para captar fotografías aéreas, apareció arriba de la aeronave un OVNI, el clásico "cigarro volador".

"*Apareció tan de sorpresa, como fue su desaparición*". Era de color plateado, desplazándose a regular velocidad, aunque constante.

Se trató de un gran cilindro que "*sobre el avión daba la sensación que era del mismo tamaño que la aeronave*". *Sobrevoló por algunos instantes para "después internarse en el mar, en dirección Sur, hasta desaparecer de la vista*".

El matrimonio integrado por Stella Maris Perviú y Jorge Enrique Gondo, al igual que muchos otros vecinos, eligieron el "Adamastos" como paseo. Instalaron su Ford Taunus –alrededor de las 17,00 hrs- frente al encallado barco para observar las maniobras que realizaban aquellos que tienen por misión lograr la desvaradura del carguero, que tenía como previsto amarrar en el giro seis de Puerto Quequén y llenar sus bodegas con maíz.

Jorge Gondo es piloto de avión e integrante del Aero Club de Necochea, por lo que se sintió atraído al observar un "Cessna 152" biplaza que sobrevolaba sobre el "Adamastos". Al reconocer la máquina, Gondo realizó algunas señas de luces "para saludar al piloto".

El “Cessna 152” continuó durante varios minutos volando en giros arriba del “Adamastos”. Luego se supo que sus ocupantes estuvieron sacando fotografías aéreas.

“*En determinado momento le dije a mi marido, mirá anda otro avión*” arriba del Cessna, sostuvo la señora de Gondo. Pero grande fue su sorpresa cuando el matrimonio advirtió que en realidad se trataba de otra cosa, que se suponía era un OVNI.

La señora de Gondo dijo que “*lo que yo ví era un gran cilindro, muy plateado. Algo así como un cigarrillo pero enorme, me dio la sensación que por lo menos del tamaño del avión*”.

Luego de explicar que se desplazaba de Norte a Sur, sostuvo que “*se desplazaba muy lento, pero constante, sin producir ningún tipo de ruidos... Pasó sobre el avión, y luego continuó hacia el Sur, hasta que lo perdimos de vista*”.

- **Los pilotos no lo advirtieron**

El Cessna 152 era piloteado por los necochenses Marcelo Eduardo Lisotti, a quien acompañaba como copiloto Susana Madsen, pero ellos no se enteraron de nada, pese a que “pasó sobre nuestras cabezas”.

Ocurre que Gondo abandonó velozmente el paseo, y desde su domicilio habló por teléfono al *Aero Club General de Necochea* contando lo ocurrido sobre “el 152”, como se la conoce a la aeronave biplaza.

Piloto y copiloto fueron los primeros sorprendidos. “*Sobrevolábamos a unos 200 pies (600 metros) buscando obtener buenas fotografías del barco, y estábamos tan compenetrados en ese tema que no se nos ocurrió mirar hacia arriba. Además no escuchamos ningún ruido que nos llamara la atención*”, dijo Lisotti.

- **¿Otro avistamiento?**

No obstante, otro piloto necochense, Leonardo Ruggiero, también pudo ser protagonista de otro avistamiento.

“*Pensé en principio que se trataría del reflejo del “Cessna 152”, pero cuando me pasó la posición me dí cuenta que no podía ser*”, dijo el piloto de un “Pipper PA 12”, que a ese mismo horario se disponía a aterrizar.

“*Es normal* **–**explicó Ruggiero- *que antes de descender se pida la posición de los demás aviones que están volando en la zona*”.

Continuó diciendo que “*vi un reflejo a un costado de mi avión, pero no presté atención porque pensé que podría ser producto de los rayos del Sol sobre los vidrios del “152”, pero cuando le pedí la posición me dí cuenta que NO PODIA SER porque estaba mucho más alejado*”.

Señaló después que “*no sé de qué se trataría. Ni siquiera puedo decir que fue un objeto, pero al enterarme lo que habían visto en el sector del barco, tal véz se trate de lo mismo, un OVNI*”.

- **Nuevos avistamientos**

El sábado 19 de Mayo de 1990, numeroso necochenses, ubicados principalmente en el centro mismo de la ciudad, vieron el desplazamiento de un gran *objeto circular* sobre la ciudad, que al cabo de unos instantes se detuvo para realizar diversos tipos de movimientos y luego elevarse para perderse de vista. El OVNI era de color rojo y blanco. Asímismo, otras personas ubicadas en el sector de la playa vieron el desplazamiento de otro OVNI.

Cabe acotar, que ese mismo día, es observada una flotilla de Objetos Voladores No Identificados en la vecina ciudad de Tres Arroyos, teniendo como testigos a gran parte de la población.

Como vemos, la actividad OVNI en la ciudad de Necochea y zona, continúa. **@**





PHIL KLASS:
UN HONESTO COLEGA INVESTIGADOR

Por Lic. Milton W. Hourcade



Hubiera querido conocer mucho antes a Philip J. Klass, considerado por muchos ufólogos como un archi-enemigo, como el principal desenmascarador de la mitología creada en torno al tema OVNI, como uno de los mas tenaces opositores al tema en sí.

Intenté conocerle varios años antes de que finalmente nos encontrásemos en persona, y sostuviese con el tres sesiones a lo largo de las cuales, fue escogiendo y cediendo diapositivas de sus archivos personales, para un proyecto de la Fundación Anomalía, de España. Acto generoso de su parte, que debe ser debidamente reconocido.

Tampoco había leído todos sus libros. Encontré que el que escribió sobre el tema abducciones era realmente bueno, elaborado con buen criterio, y una ayuda para poner en correcta perspectiva el tema.

Recién pues en 2002 tuve la oportunidad de encontrarme con el famoso Philip J. Klass. Lamentablemente, no le hallé sino en condiciones de salud muy deterioradas, luego de dos operaciones a que fuese sometido. Eso impidió que intercambiásemos breves conversaciones sobre algunos casos estadounidenses y uruguayos.

Me propuse entonces leer dos libros que no habían pasado nunca por mis manos, **"UFOs Identified"** de 1968, y **"UFOs Explained"** de 1974. Confieso que ni sabia de la existencia de los mismos, ya que son libros agotados, que no se han vuelto a reeditar, y en esos años yo estaba en Uruguay, y nunca tuvimos noticia de los mismos.

Phil tuvo la gentileza de obsequiarme otras dos obras de su autoría, y de autografiarme todas ellas.

Una evaluación totalmente objetiva, equilibrada y justa de Klass, me lleva a decir lo siguiente:

1. Klass es un aplicado y meticuloso estudioso del tema, habiéndose concentrado en explicar algunos casos que sintió le desafiaban.

2. Klass también se dedico personalmente a investigar y luego estudiar determinados casos, a vía de ejemplo me permito citar el ECIII de Socorro, Nuevo México, y las fotos de Ed Walters, en Florida.

3. Klass tiene la virtud de exponer en sus libros información que –muy curiosamente, por decir lo menos—los ufólogos mas recibidos y notorios (y no quiero citar nombres, pero quienes leyeron los libros de Klass saben quienes son) nunca mencionaron respecto a ciertos casos. Uno se queda sinceramente con la duda de si acaso las omisiones han sido involuntarias, han sido por ignorancia, han sido por no investigar lo suficiente, o han sido deliberados ocultamientos, para ensalzar los casos, que de otra manera se hubiesen visto a veces afectados hasta en la propia consistencia interna de los mismos. Procedimiento que a la postre, ha servido para sostener el mito, y para autosostenerse como internacionalmente reconocidos expertos en el tema. A vía de ejemplo, Klass aporta valiosa información sobre un "aterrizaje" ocurrido en Delphos, Kansas, sobre las fotos de Paul Trent, en McMinville, Oregon, y sobre el ECIII de Boianai, Papua, Nuva Guinea, que no se encuentra en artículos y libros

escritos por otros investigadores.

4. Klass, no obstante todo lo anterior, no se libra de caer en las redes del mito, pues en aras de explicar los casos, no considera sino una alternativa posible: se trata de naves extraterrestres, o de otras cosas. El se inclina por otras cosas, pero lo hace fundamentalmente para oponerse a la idea de las naves extraterrestres, como si esa fuese la única alternativa. Y para lograr su propósito algunas explicaciones que aporta a los casos bajo su consideración, resultan forzadas, rebuscadas, no convincentes.

5. Klass opera con un razonamiento lógico que sin embargo se torna ilógico, toda vez que en lugar de abocarse a descifrar y si es posible explicar adecuadamente un caso, cuando no todo esta en su favor, o algo flaquea en sus argumentos, apela a la extrapolación. A vía de ejemplo, un caso radar-visual de un avión R5D de la Armada estadounidense que iba de Islandia a Newfoundland, y que el llama "el caso Gandes", le sirve para explicar el caso radar-visual del RB-47, del 17 de julio de 1957, que iba en ruta desde Mississippi a Oklahoma Este no es un procedimiento recomendable, adecuado, ni de recibo. Cada caso tiene que explicarse individualmente, sin apelar a las explicaciones halladas a casos aparentemente similares. El hecho de que un piloto se haya equivocado en identificar algo que vio en el aire, no acredita que haya que extender ese mismo error a cuanto piloto vea algo extraño en el aire. El hecho de que haya muchas fotos que finalmente concluyan clasificadas como trucos, no es base suficiente para descartar todo caso fotográfico como truco.

6. En su libro **"UFOs Identified"**, Klass comienza por tratar de explicar la serie de casos ocurridos en Exeter, y descubre que en torno a líneas de alta tensión pueden darse formaciones de plasma iónico. A partir de eso, prácticamente Klass trata de explicar cualquier denuncia de OVNI como derivada de formaciones naturales de plasma –en casos de tormentas eléctricas—o bien de plasma vinculados a líneas de alta tensión. Por experiencia, sabemos que múltiples denuncias de OVNI son generadas por factores extremadamente variados entre si. Semejante reduccionismo tampoco resulta pues científicamente aceptable. Es el mismo reduccionismo en que han caído los partidarios de la hipótesis psicológica. Klass entendió esto en libros posteriores.

7. Muchos años antes de leer a Klass, he sostenido (y lo ha sostenido el CIOVI en Uruguay) que la sigla OVNI es una designación técnico-operativa que no significa mas que lo que la misma sigla dice. Por tanto, OVNI **no es igual** a "nave extraterrestre", pero inmediatamente hay que agregar que hay alternativas múltiples, proporcionadas por fenómenos naturales, y por aparatos creados por el ingenio humano, que son insólitos, no-convencionales, y que permiten explicar el escaso 1 a 1,5% del residuo clasificado como "OVNI", que Klass desconoce y no tiene en cuenta en absoluto. Precisamente, por no tener en cuenta esa gama mucho mas amplia y variada de alternativas, a veces sus argumentos resultan débiles e inconvincentes, forzados, y ofrecen un flanco atacable por quienes siguen sosteniendo el mito ET.

8. Finalmente, considero a Klass un colega investigador y estudioso del tema OVNI, y pienso que debería ser visto bajo tal Angulo, respetado y reconocido por sus valiosos aportes hechos al tema durante tantos años. Esto es una realidad, y no querer aceptarla, es ponerse anteojos, y ejercer prejuicio y discriminación injustificados. De una entrevista reciente, realizada por Gary Posner, me permito extraer la siguiente información, que me parece habla a las claras de la calidad de persona que es Klass. "*Habiéndose graduado de la Universidad Estatal de Iowa en 1941 como Bachiller en Ciencias, en ingeniería eléctrica, Klass trabajó como ingeniero en electrónica de aviones para General Electric. En 1952 decidió intentar hacer periodismo técnico en Aviation Week. Uno de los únicos dos periodistas que han sido nombrados IEEE Fellow, Klass también ha sido galardonado por la Asociación de Escritores de Aviación y el Espacio con premios en 1972, '74, '75, '77, y '86. En 1989, la Asociación le presentó su máximo tributo, el Premio Lauren D. Lyman por una carrera distinguida por "las cualidades de integridad, precisión y excelencia en informar". En 1998, la Real Sociedad Aeronáutica de Londres le otorgó su Premio Boeing a una Década de Excelencia, por los logros de toda una vida.*
   Klass ha sido un trabajador incansable, laborando más de 40 horas semanales durante sus 34 años de eejrcicio como editor principal sobre electrónica de aviación de la revista Aviation Week & Space Technology.
   En marzo de 1999, la Unión Astronómica Internacional cambió formalmente el nombre del asteroide 1983 RM2.7277 a "Klass".

Es obvio que Klass no ha sido un amanuense, que ha trabajado y escrito sobre OVNIs porque le han pedido y/o

pagado por hacerlo.

Klass asumió con el mismo entusiasmo que cualquier otra persona, la tarea de investigar, estudiar y tratar de explicar las denuncias de OVNI. Lo ha hecho a su leal entender. Se le puede discutir, --lo he hecho—pero no soslayar, y menos atacar personalmente. Porque básicamente, en el acierto o el error, hay un valor en Klass, que apreciamos a cabalidad: su honestidad intelectual. **@**





VENUS, ¡OTRA VEZ TÚ!



Por Vicente-Juan Ballester Olmos

El telediario de Canal 9, la radiotelevisión autonómica valenciana, del domingo 10 de octubre de 1999 añadió un breve reportaje sobre un avistamiento ovni ocurrido en la madrugada del sábado al domingo, en un día bastante soso de noticias. Vecinos de Valencia habían llamado a la televisión porque veían un ovni y allí se desplazó un equipo de reporteros, con el tiempo suficiente para tomar imágenes de una luz potente y fija en el espacio.

Según parece, entre las cuatro y las siete de la mañana varios vecinos se sintieron intrigados por la presencia de una luz redonda y muy brillante en el firmamento. "Parecía moverse", decían unos. "Era más grande que un avión", señalaban otros. Apostados en alguna terraza y con la ayuda de prismáticos, algunos ciudadanos pasaron unas horas muertas preocupados por el ovni que estaba suspendido sobre Valencia. Mientras tanto, la ciudad dormía plácidamente, ajena a semejante "movida".

La TV llamó al Observatorio Meteorológico, donde aparentemente ya les dijeron que sería Venus. Pero aquel día habían pocas noticias que dar y decidieron estirar el asunto un poco. Muy de paso dejaron caer al final del reportaje que "los escépticos" opinaban que pudo haber sido una observación del planeta Venus. ¡Los escépticos! Una nueva raza de depredadores de ilusiones.

Supimos que el fenómeno fue visto aproximadamente en dirección Este y que duró cerca de cuatro horas. Consultados los datos astronómicos, éstos indicaban que el planeta Venus estaba luciendo, especialmente brillante (nada menos que con una magnitud –5), entre las 4 y las 7 horas en aquella dirección del espacio.



El periodista gráfico de TV usó el *zoom* de su cámara a tope logrando una imagen de enormes proporciones con un color rosa en su base cambiando al blanco y azul en su parte superior, rodeado de un halo azul. Naturalmente, esas coloraciones eran producto de aberraciones cromáticas inducidas precisamente por el mecanismo de la ampliación fotográfica. Se consiguió un resultado claramente artístico y creativo.

¿Hace falta a estas alturas añadir bibliografía acerca de que Venus es el astro que más veces se confunde con un ovni? Yo tampoco lo creo.

Cada mañana de ese frío octubre, cuando a las 7,30 salía de mi domicilio hacia el transporte que me lleva a la oficina, me complacía mirando a lo alto, hacia ese foco de luz blanquísima que había colgado del cielo y que contrastaba brutalmente con el fondo oscuro. Y me preguntaba: ¿por qué la gente necesita convertir la luz de ese astro en señales y en portentos? El hombre ha pisado la Luna y hemos hecho aterrizar naves en Marte y Venus, pero para algunas cosas las más profundas ansiedades de las masas de la Edad Media –las ilusiones y locuras de las multitudes a las que se refería Charles MacKay- siguen estando vigentes en el público a las puertas del siglo XXI.

(Agradezco la colaboración de Ràdio 9, Ricardo Campo y Manuel Borraz).**@**



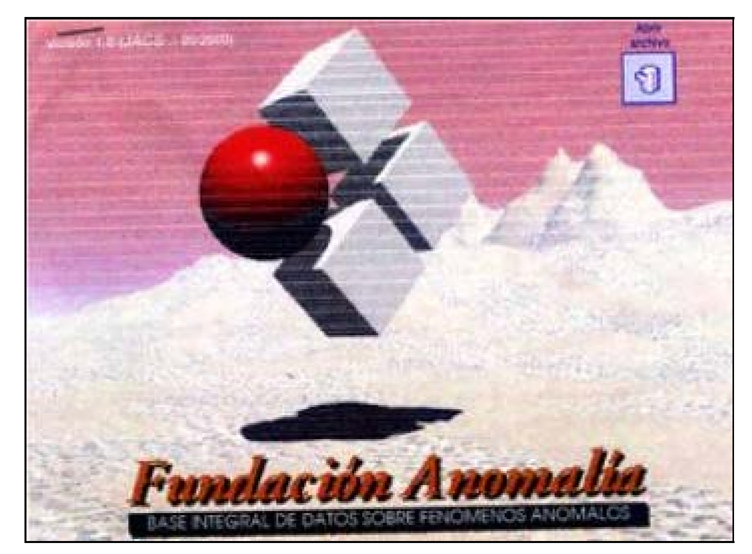
El Sur



Por José Ruesga Montiel



Cuando se afrontan proyectos y se alcanza un cierto grado de madurez, se observa que el esfuerzo realizado en compañía de otros investigadores no es nunca baldío, porque ha redundado en beneficio del propio proyecto que alcanza cotas que antes no se pensaban y permiten afrontar nuevos retos de mayor envergadura, haciendo que la evolución de los contenidos del mismo sea progresiva, pero al tiempo que esa progresión sea geométrica (mayor madurez, mejores resultados).



La presentación en sociedad del proyecto Klaatu ha sido para nosotros la demostración de lo que es capaz de hacer el esfuerzo en equipo y la seriedad de los planteamientos, en épocas pasadas difuminados en gran parte por la inmadurez de los actores.

Klaatu es una base de datos, inicialmente de casuística, que pretende ser el pilar de una Base de Datos de la Cultura Ufológica en España, proyecto emblemático desde nuestra creación como Fundación y al que nadie auguraba un futuro cierto, seguramente porque se veía desde la perspectiva del investigador anclado en las viejas lacras de la ufología, en un coleccionismo casi infantil, del que al final poco o nada se sacaba en claro. La propuesta es ambiciosa y ha costado seis años de discusiones en el seno del Colectivo Cuadernos y tres de desarrollo técnico, pero al final ha sido posible contar con la versión beta de la misma. Ahora, es tiempo de seguir trabajando en su testeo y en aplicar tiempo y financiación para mejorarla y llenarla de contenidos.

Hoy por hoy cuenta con tres zonas específicas de registros : de casuística, de bibliografía, bibliografía (texto) y un cuarto apartado para fotografías al que se suma uno especialmente diseñado para el proyecto Fotocat, donde se están reuniendo colecciones enteras de fotografías, diapositivas y vídeos sobre casos internacionales, a los que se les va a aplicar un exhaustivo estudio.

Hemos venido haciendo un notable esfuerzo a lo largo de estos últimos años por hacer realidad un antiguo sueño de la ufología, hoy es hora de solicitar la participación de todos los estudiosos a los que va dirigido el proyecto y pedirles su cooperación documental y la económica, única manera de hacer realidad la versión final del proyecto. No quisiera pensar que la inmadurez, el egoísmo, o lo que sería peor, la estupidez, cercene una iniciativa de estas características que desde Fundación Anomalía se abordó con el ánimo de poder ofrecerla a la comunidad investigadora. El tiempo nos dirá hasta donde seremos capaces de llegar. **@**





EL OVNI DE ALÍ MENDOZA

Por Juan Carlos Victorio Uranga

En *Cuadernos de Ufología*, nº 28[1], César Esteban hace una reconsideración sobre una observación OVNI en lava, acaecida el día 10 de abril de 1980 (explicada por mí como una confusión con el planeta Venus), y expone que el inicio de la observación pudo ser provocado por el citado astro pero los diversos fenómenos observados durante y el final del avistamiento, no. Esteban propone, para el desarrollo y término de la visión, la confusión con Júpiter y/o Marte.

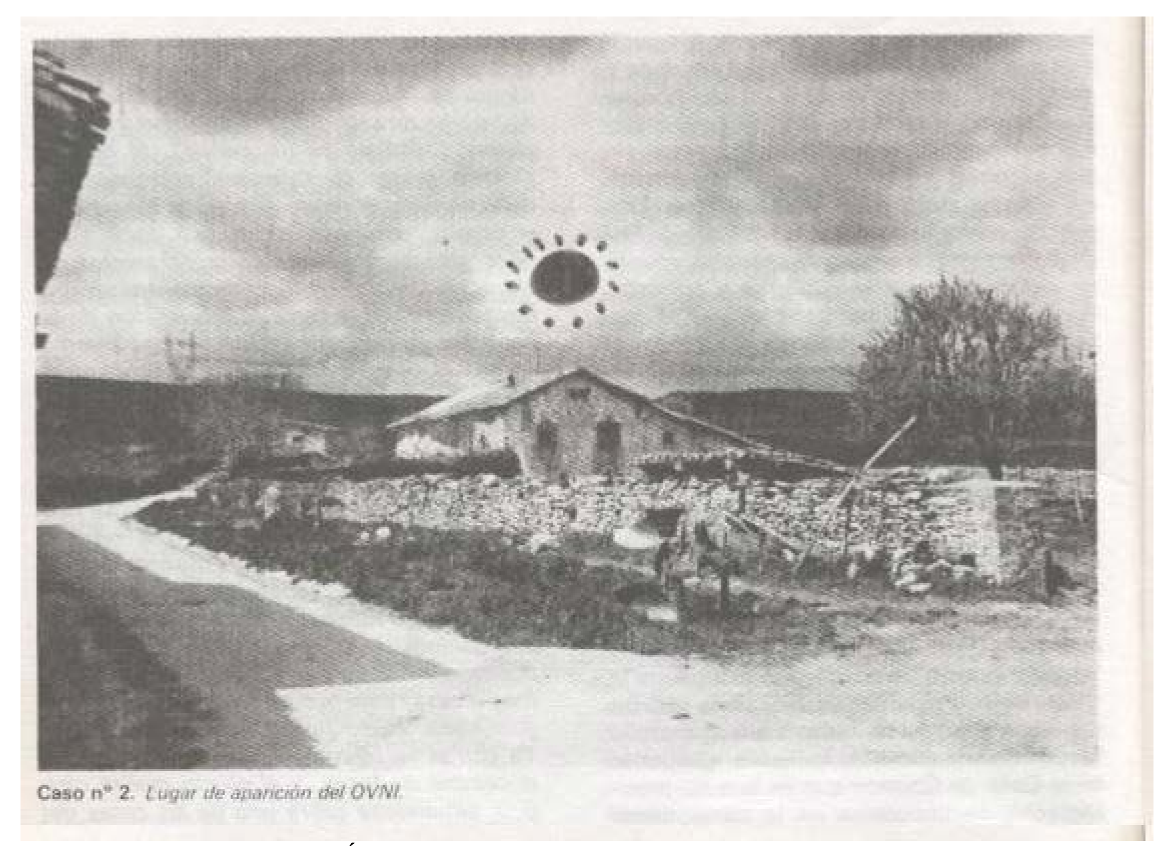
Después de revisar la citada observación (que fue publicada en *Mundo Desconocido*, nº 60, junio 1981, págs. 51-52), los datos apuntan a que el planeta Venus fue el estímulo que originó el citado avistamiento (Desde el principio hasta el final), a pesar de que en MD se diese como inicio del caso las 0:30 horas.

Si la observación duró una hora, el comienzo del avistamiento fue a las 0.30 horas y el ocaso de Venus se produjo, esa noche, a las 0.40 horas (teniendo en cuenta la orografía del horizonte ONO), efectivamente, hay algo que no encaja. En mi opinión, creo que lo más acertado es que se haya deslizado un error en la hora de inicio del caso. Además, en el relato hay algunos indicios que señalan en ese sentido.

Cuando los testigos, ubicados en Ali, descubrieron la misteriosa luz pensaron que era un avión que se disponía a aterrizar en el aeropuerto de Foronda. Esto ya da una idea de la altura angular que tenía el OVNI (Venus) en ese momento (comienzo de la observación). Calculo que entre 10º y 15º, y este dato nos da una pista sobre la hora que era. Lógicamente, no podían ser las 0:30 h. porque a esa hora el planeta se encontraba muy cerca del horizonte (3.85º). Por lo tanto, tenían que ser, aproximadamente, las 23:30 horas. Seguramente, el dato de las 0:30 h. se refiere al final de la observación (ver foto adjunta) y no al comienzo.

Para terminar, creo que no es necesario complicar la identificación de este caso mezclando a los planetas Júpiter y Marte en la explicación (ver figura nº 1), cuando lo más probable es que se haya introducido un error en la hora de comienzo del avistamiento al pasar la información del testigo al encuestador y luego, de éste a la publicación. Otra posible causa del error puede estar relacionada con el cambio de hora, ocurrido unos días antes (se añadió una hora a la hora local pensando que era la de invierno).

1: César Esteban, "*Venus y el caso de Alí-Mendoza. Una reconsideración*", CdU nº 28 – 3-a Época 2002, págs. 9-12.


Caso nº 2. *Lugar de aparición del OVNI.*

Fotografía tomada desde Mendoza (Álava) mostrando el final de la observación. Al fondo la Sierra de Badaya (ONO).
Mundo Desconocido, nº 60, 5º año, junio 1981, pág. 52.

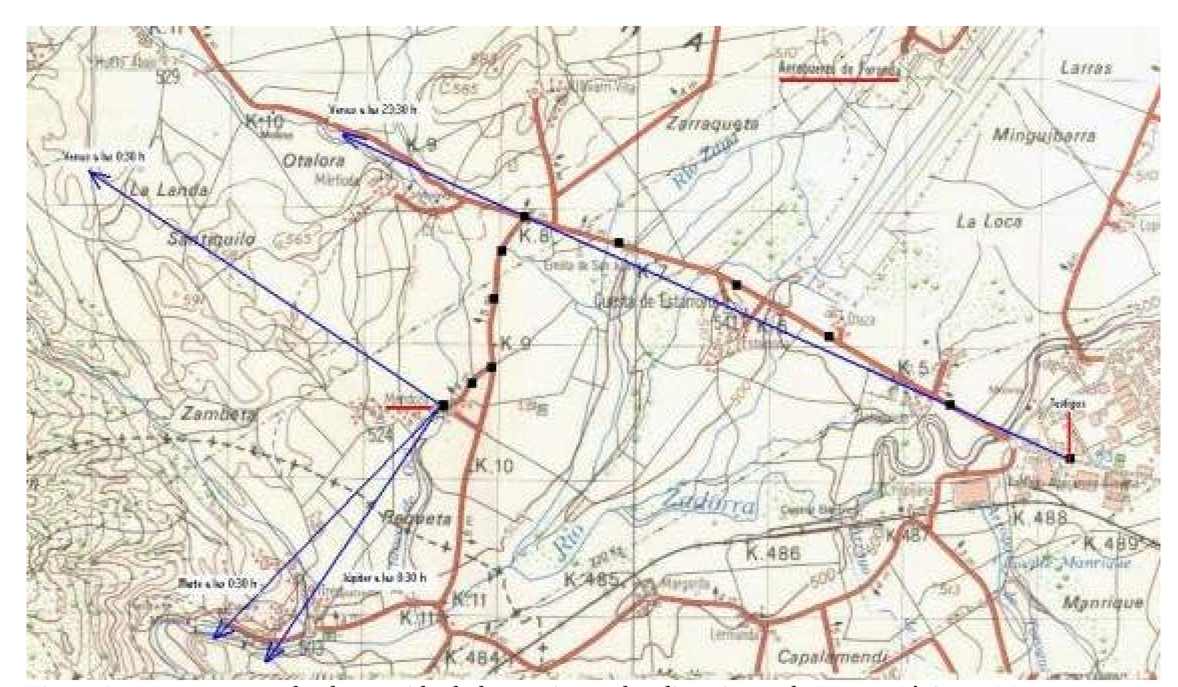


Figura 1.- Mapa mostrando el recorrido de los testigos y las direcciones de Venus, Júpiter y Marte.





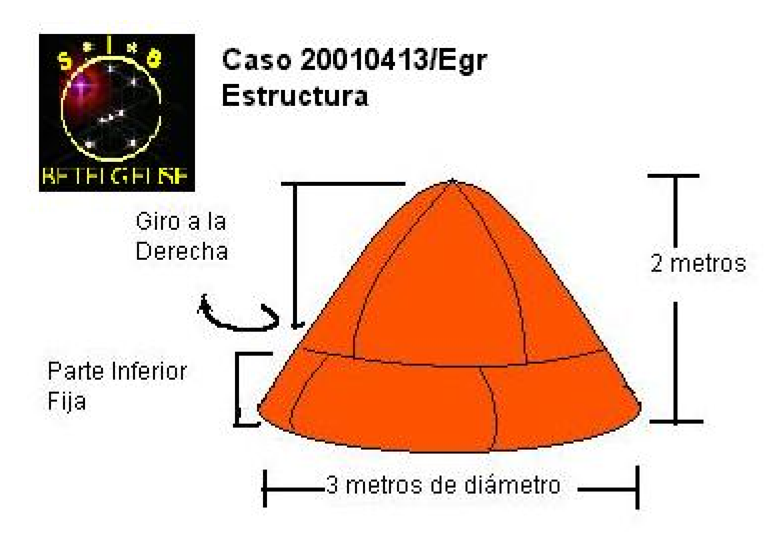
Alhama de Granada, Granada

Por Antonio Salinas
Director Departamento de Ufología/Exobiología
Sociedad de Investigaciones Biofísicas

Fecha: 13 de Abril 2001, Viernes Santo.
Hora: 08:30 horas
Lugar: Finca Buenavista, proximidades del Cortijo de La Polilla. Término Municipal de Alhama de Granada.
Testigo: Jesus M., Edad aproximada 40 años. Tractorista (por horas, trabajando para los dueños de las diferentes fincas).
Datos de interés de la Zona: En las proximidades se encuentra el Balneario de Alhama, donde surgen aguas termales. Alhama es una de las zonas geotectónicamente más activas de Europa.
Equipo de investigación: José Antonio Martín Framit, Oscar Iborra, Antonio Salinas. (y Juan Rodríguez como colaborador).

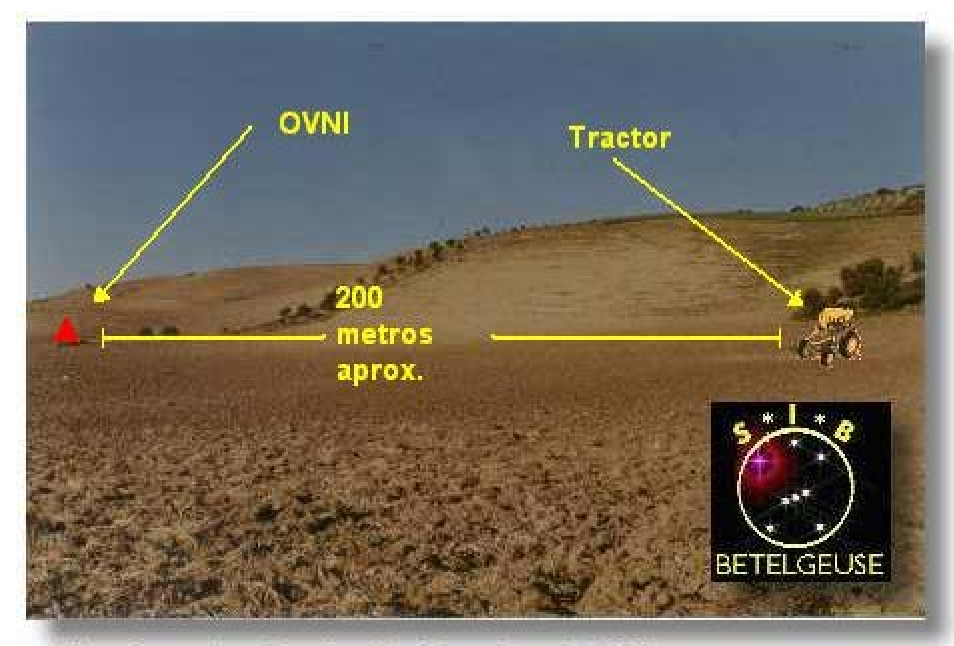
Descripción del Incidente:

Jesús M. se dirigió en su furgoneta C-15 por la mañana a trabajar en la finca Buenavista. Curiosamente el camino que le conduce al punto donde tenía el tractor pasaba muy cerca del lugar donde después observó posado el objeto y el testigo no se explica como no llegó a verlo.



Jesús sube a su tractor y comienza a arar. Son las 8:30 de la mañana cuando observa una luz intensa hacia el Este, en frente suya. Al principio cree que se trata de la luz de una moto de uno de los cabreros de la zona, que se dirigía hacia donde el estaba para hablar con él. La luz se apaga y puede contemplar como un objeto de forma cónica comienza a elevarse del suelo hasta alcanzar unos tres metros de altura. El objeto podría tener tres metros de diámetro por unos dos de altura. Era de aspecto metálico y de color rojo-anaranjado. Podía dividirse en dos partes, una inferior (1/3 del objeto) que permanecía fija, sin moverse, y una parte superior (2/3 del objeto) que rotaba muy lentamente de izquierda a derecha. El objeto no tenía ventanillas, ni luces, ni signos o emblemas en la estructura. Estaba situado a unos 200 metros de distancia. La finca era, en ese momento, de tierra de labor. Normalmente se planta cebada y aun existían restos de la cebada del año anterior ya que el tractor aun no había iniciado su trabajo.

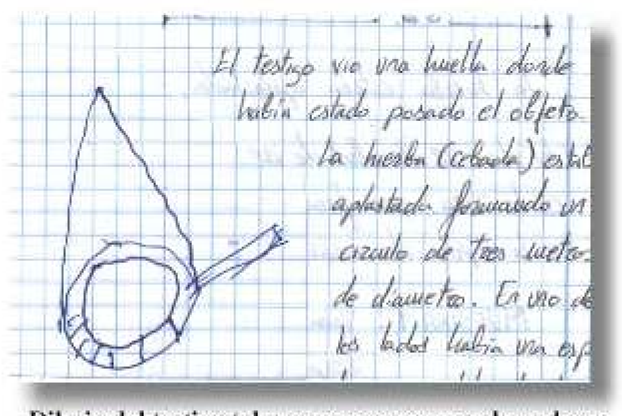
Jesús detiene el motor del tractor y observa el objeto. De la parte inferior (o sea de la que no rotaba) parecía sobresalir algo, una especie de apendice, pero no puede verlo con claridad dado que el sol estaba justo



Finca Buenavista. Localización del testigo y del OVNI

detrás del objeto y el apendice caía casi a las espaldas. Parecía haber algo allí pero no podía determinar su forma exactamente. Tambien observa que el objeto no es absolutamente circular en su contorno, sino que tiene una especie de ondulaciones suaves.

El objeto comienza a volar en dirección al testigo. No emite ningún sonido y se desplaza a una velocidad extraordinariamente lenta. El testigo se encontraba en una cota ligeramente superior a la del objeto así que este, al tiempo que avanzaba muy despacio hacia él, tambien iba ascendiendo levemente. Jesús siente un gran temor y, según sus palabras "*no sabía si llorar o salir corriendo*".



Dibujo del testigo tal y como aparece en el cuaderno de Campo de Antonio Salinas

El objeto se sitúa a unos 50 metros de distancia, detiene su avance y comienza a retroceder (siempre a la misma velocidad desesperantemente lenta). Supera el punto de aterrizaje y continua retrocediendo hasta situarse cerca de un cortijo denominado **La Polilla**. Entonces se vuelve a detener y comienza de nuevo a avanzar hasta el testigo. Sin embargo cuando pasa sobre él (avanzando hacia el Oeste) llevaba ahora mucha altura. Continuó observándolo hasta que el objeto se veía muy pequeño en el cielo ("*del tamaño de un duro*").



Desde que comenzara a verlo hasta este momento han pasado 30 minutos aproximadamente. El testigo trata de recuperarse y continua su trabajo. Avanza con el tractor hasta la zona de aterrizaje y observa una huella de aproximadamente tres metros de diámetro con una cuña (aproximadamente 1'5 metros) que sale por uno de los lados del circulo. Toda la hierba (antigua cebada) estaba aplastada en el círculo, aunque no mucho.

Jesús, por desconocimiento, continúa con su trabajo y ara la zona de la huella.

Ese mismo día, bastante asustado y nervioso cuenta el incidente a un amigo en **Alhama de Granada**. Este amigo (**Antonio Cerezo**) también había sido testigo de un avistamiento OVNI hacía ya algunos años. Después de sopesar el tema durante varios días decide comunicar la historia a un periodista de IDEAL para ver si así surgen otros testigos.

No se han encontrado más testigos de este incidente. El avistamiento fue a las 8:30 de la mañana y, aunque de ordinario los



El equipo de investigación de la S.I.B. determina el lugar de aterrizaje con la ayuda del testigo

cortijos aledaños tienen bastante actividad, aquella mañana, por ser Viernes Santo (fiesta) casi nadie salió a trabajar en el campo.

La S.I.B. reconstruyó la huella gracias a las descripciones y recuerdos del testigo. Fuimos hasta el lugar del incidente y realizamos mediciones electromagnéticas sin nigún resultado positivo. Se tomaron muestras del terreno que serán analizadas en breve pese al problema de la roturación de la tierra. Tambien se tomó una muestra testigo para conocer los valores normales del terreno.

Con autorización escrita de la SIB
http://www.supercable.es/~unicornio/Archivo/20010413archivo.html
http://listen.to/sib @

Informe de Encuentro Cercano del Tipo II (Según Hynek)
Análisis de Muestras

La S.I.B. llegó hasta el lugar de aterrizaje el 28 de abril de 2001, es decir 15 dias despues del incidente. Como hemos descrito oportunamente en el informe el testigo. por desconocimiento y por pensar que aquello no tenía valor, destruyó la huella dejada por el objeto en el punto que tocó tierra. Hemos podido reconstruir las dimensiones y forma de la huella gracias a la colaboración del testigo. El objeto se había asentado sobre una zona con cebada del año anterior. La hierba había sido aplastada, pero no demasiado. Afortunadamente el testigo no tuvo demasiados problemas en localizar el punto exacto donde estaba la huella debido a cambios en la inclinación del terreno que tomó como referencia cuando vio la huella.

La destrucción de la huella se realizó con el arado del tractor. Como es sabido esta herramienta literalmente cambia la posición de la tierra, situando la que estaba en superficie bajo esta y viceversa. Esto como se puede comprender resulta un terrible problema a la hora de la toma muestras. Decidimos resolver el inconveniente tomando una muestra (que llamaremos M1) de un punto situado lo más en el centro posible de la huella. Para mermar en lo posible el problema del arado se tomó un terrón de tierra que aun contenía hierba. Esto indicaba, por tanto, que ese trozo de tierra había estado en superficie. También tomamos una muestra testigo (que llamaremos M2) de un punto situado a una veintena de metros del lugar del incidente.

Centros de Análisis
Centro de Instrumentación Científica, Universidad de Granada
Servicio de Análisis Radioactivo
Servicio de Datación Radiométrica y Geología Isotópica

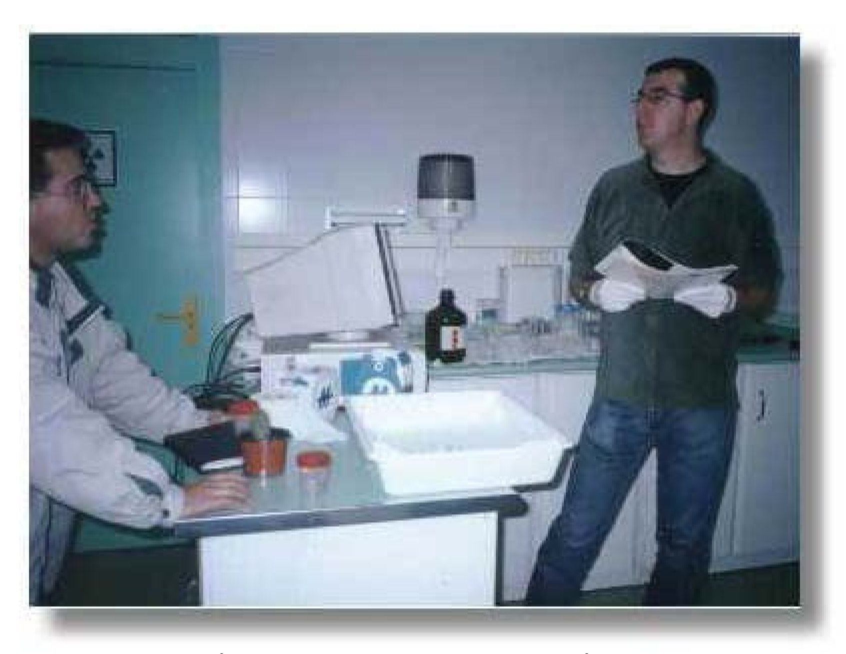

Centro de Instrumentación Científica, Universidad de Granada

Análisis Propuestos

Denominación prueba	**Científico**	**Qué busca**	**Status**
Contador de centelleo líquido	D. Miguel Marín	Partículas radioactivas Beta	Finalizado
Unidad de ICP-Masa Espectrometría de Masas con Fuente de Ionización Térmica	Dña. Pilar González	Composición química de la muestra. Diferencias químicas entre la muestra y la muestra testigo	Finalizado

Resultados del Servicio de Análisis Radioactivo

Según nos ha notificado D. Miguel Martín, el Servicio de Análisis Radioactivo **no ha detectado trazas de radioactividad** en las muestras que fueron entregadas para análisis.



D. Miguel Martín, del CIC, sugiere algunos posibles análisis de las muestras

Resultados de los Análisis del servicio de ICP-MASA

En la presente tabla se presenta el elemento químico buscado y la cantidad hallada tanto en el lugar de aterrizaje como en la muestra testigo tomada a uno 20 metros de distancia

Elemento Químico	**Muestra 1 (Aterrizaje)**	**Muestra 2 (Testigo)**
Litio (Li)	43'852	38'992
Rubidio (Rb)	69'81	68'274

Cesio (Cs)	11'015	10'093
Berilio (Be)	1'598	1'381
Estroncio (St)	486'125	523'082
Bario (Ba)	267'364	262'978
Escandio (SC)	7'235	6'69
Itrio (Y)	10'494	9'915
Lutecio (Lu)	0'16	0'173
Circónio (Zr)	48'006	44'755
Hafnio (Hf)	1'655	1'381
Vanadio (V)	66'989	63'472
Niobio (Nb)	7'643	7'44
Tantalio (Ta)	0'624	0'541
Cromo (Cr)	49'485	46'846
Molibdeno (Mo)	3'23	2'779
Cobalto (Co)	12'227	11'415
Niquel (Ni)	35'409	33'412
Cobre (Cu)	15'265	15'424
Zinc (Zn)	48'554	41'158
Galio (Ga)	10'494	9'915
Talio (Tl)	0'439	0'387
Estaño (Sn)	3'811	3'901
Plomo (Pb)	13'516	15'085
Lantano (La)	20'857	20'546
Cerio (Ce)	41'76	38'846
Torio (Th)	6'161	5'576
Praseodimio (Pr)	4'757	4'658
Neodimio (Nd)	17'486	17'493
Samario (Sm)	3'815	3'639
Europio (Eu)	0'861	0'898
Gadolinio (Gd)	3'325	3'144

Terbio (Tb)	0'508	0'449
Disprosio (Dy)	2'787	2'548
Holmio (Ho)	0'508	0'53
Erbio (Er)	1'41	1'316
Tulio (Tm)	0'201	0'195
Iterbio (Yb)	1'193	1'182





Comentario al informe sobre análisis de muestras de suelos en el caso ocurrido en Alhama de Granada (ECII, 13 de Abril de 2001).

Análisis realizado por Centro de Instrumentación Científica de la Universidad de Granada a petición de la Sociedad de Investigaciones Biofísicas.



Por José María Baena Liberato
Doctor en Ciencias Químicas
Colegiado 1147

- **Sobre la toma de muestra:**

La toma de muestra parece en principio correcta así como la precaución de tomar un terrón con restos de hierba, lo cual permitía asegurar que era terreno que había estado en superficie. La toma de muestra de referencia parece un poco alejada, ya que debería realizarse a una distancia del centro de la huella entre dos y tres veces el radio de dicha huella para estar suficientemente alejado de la zona afectada pero no correr el riego de tomar una muestra de referencia de características intrínsecamente distintas a la de la huella, que pudiese inducir a errores al presentar distintos perfiles fisico-químico. En este caso, al no haber diferencias significativas en los resultados, no aparece este problema ni la duda razonable que podría provocar.

- **Sobre los resultados del análisis químico:**

La espectrometría ICP-MS (**I**nductively **C**oupled **P**lasma-**M**ass **S**pectrometry) es una técnica analítica para la determinación de metales, siendo capaz de diferenciar los diversos isótopos de un metal. Su característica fundamental, entre otras, es su alta capacidad de detección, capaz de determinar niveles inferiores a las partes por billón en disolución.

En el cuadro se echa en falta un dato fundamental, que es las unidades en que están expresadas las cantidades de cada uno de los elementos químicos. Posiblemente sea miligramo de metal por kilogramo de suelo, pero es solo una hipótesis. De la lista de elementos se observa que se ha trabajado con un programa analítico inadecuado, por desconocimiento o por economía, ya que preparar un nuevo programa sería costoso en tiempo y materiales. Un programa analítico adecuado debería de incluir al menos elementos tales como el silicio, aluminio, calcio, magnesio, fósforo, boro, sodio, potasio, azufre e hierro. En cambio elementos incluidos tales como lantánidos (lantano, cerio, praseodimio, lutecio, etc.), galio, tántalo, etc. no tienen, en principio, ningún interés, ya que sus contenidos en los suelos agrícolas son muy bajos y poco significativos.

Los resultados deberían de ser promedio de, al menos, dos medidas y haberse dado con la desviación típica, de esa forma podríamos saber si la diferencia de concentración que eventualmente apareciese en un determinado elemento entre la muestra del aterrizaje y la testigo es real o entraría dentro de la variación estadística de la repetibilidad del

ensayo.

Finalmente se debería de haber suministrado en la tabla otro dato importante como es el límite de detección de cada uno de los metales analizados, ya que ello nos daría una idea de la fiabilidad de los resultados en términos de cuanto alejada del ruido de fondo ha sido la señal analítica obtenida.

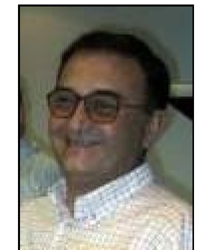
A la vista de los resultados que se presentan no se detectan diferencias entre ambas muestras en cuanto a contenido de los elementos que han sido analizados. Unido este aspecto con la falta de información sobre los elementos fundamentales que se comenta más arriba, hace que no se puedan sacar conclusiones en ningún sentido.**@**





REUNIÓN DEL PATRONATO DE LA FUNDACIÓN ANOMALÍA Y COLECTIVO CUADERNOS EN MADRID

1 al 3 de noviembre de 2002



Por José Ruesga Montiel

Un año más, la dinámica de trabajo y el afán por estrechar lazos entre nosotros, nos han sentado alrededor de una mesa, esta vez en Madrid, accediendo a las peticiones mayoritarias de los miembros del Colectivo por llevar nuestras reuniones a un lugar equidistante, donde la participación fuera más numerosa. La ocasión era propicia y los miembros del Patronato en pleno estuvimos allí, Arcas, Ballester, Campo, Matilde González, Luis R. González, Morey, Petit y quien esto escribe, como también estuvieron Jordi Ardanuy (Barcelona), Luis Balboa y Carlos León (Asturias), Juan Pablo González (Valencia), Ignacio Cabria, José Juan Montejo y Pedro Ojalvo (Madrid), Fernando Fernandes (Portugal) y Marcos A, Benítez y su esposa (Algeciras, Cádiz), sin olvidar a nuestro ya entrañable secretario Joaquín Díaz, que sin ser aficionado a estos temas ha llegado a convertirse en uno más de nosotros por su implicación profesional y afectiva. Otros no pudieron estar por diversos motivos, pero todos presentes como el mensaje de saludo y apoyo recibido de José Luis Ramírez en el transcurso de las sesiones o la presencia real con sus aportaciones de Martí Flò que su reciente paternidad impidió estar presente. Por cierto, que desde aquí queremos hacerle llegar nuestras felicitaciones por su reciente nombramiento como Presidente del **CEI** de Barcelona.



La noche del 31 fue un momento de reencuentro en el Hotel, permitiendo unas horas de charla compartiendo unas copas y la cena, como preludio de las intensas jornadas de trabajo que nos esperaban. En la mañana del 1 nos dimos cita en las magníficas instalaciones que **Asepeyo** puso a nuestra disposición y tras situarnos en una espléndida sala de reuniones expresamente acondicionada para nosotros, dimos comienzo a las reuniones del Patronato que se habrían de prolongar durante todo el día y gran parte del siguiente. Huyendo de formalismos, diremos que lo sustancial de las mismas fueron cuatro importantes hechos: La modificación de nuestros estatutos, el fallo y entrega de nuestros premios 2002, la presentación de la culminación de nuestros proyectos y su futuro inmediato y la confirmación de un despegue hacia metas más ambiciosas.

Fundación Anomalía pasa a denominarse sólo y exclusivamente así, teniendo por sus fines *la promoción del estudio de la influencia en la cultura popular de los avances de la ciencia y la tecnología, de las anomalías científicas y de lo maravilloso, así como de las respuestas sociales que generan; la preservación y gestión de archivos, bibliografía y legados culturales relativos a estas materias; la divulgación de su labor mediante sus órganos de difusión y por cualquier otro medio; y la concesión de becas de ayuda a la investigación.*

En cuanto a los premios 2002 fueron concedidos a:

A. **Premio Internacional Zurich** a D. ngel Carretero Olmedo por su trabajo de investigación sobre el Caso de Los Bateles, Conil, Cádiz de 1989, con una dotación de 1.500 .

B. **Beca Universitas** a D. Jaime Servera Alcaraz por su propuesta de coordinación del *Proyecto Maya: Aproximación al método científico* y *Tesis Ufológicas*, con una dotación de 900 .

C. **Fondo Ricardo Caruncho** a D. Ignacio Cabria García por su trabajo de ordenación de archivos de prensa de Santander, con una dotación de 150 .

D. **Premio Cuadernos de Ufología** a Craig Roberts, *Editor in Chief* de la *European Journal of UFO and Abductions Studies.*

E. **Premio Anaparéstesis** a D. Manuel Blanco de **Caja Cantabria**, por su contribución al desarrollo de nuestros fines en los últimos ejercicios 2001 – 2002.

F. **Premio Géminis** a D. Luis R. González Manso por su contribución a la mejora de nuestros activos a lo largo de los seis últimos años.

G. Por unanimidad se acordó entregar un **diploma** de reconocimiento a D. Ricardo Campo Pérez por su ingente labor al frente del Gabinete de Prensa y los esfuerzos por llevar hasta la Universidad los objetivos y fines de nuestra Fundación.



Nuestras publicaciones merecieron especial atención y se acordaron diferentes innovaciones en las mismas:

Cuadernos de Ufología, incluirá en su próximo número la segunda parte del dossier de Chile añadiendo otros trabajos en cartera.

El dossier “Hipótesis extraterrestre” que dirige Ricardo Campo, pasará a constituir un nuevo número de BCF que se editará tras la publicación del trabajo de Ignacio Cabria, “Ovnis y ciencias humanas” ya en maquetación.

Suplemento seguirá igual que hasta ahora, si bien Luis R. González insistió en la necesidad de encontrar traductores de otros idiomas diferentes al inglés, ya que existe una sobrecarga de publicaciones en este idioma en los actuales contenidos de la publicación.

@nomalía deja de publicarse en su formato papel y pasa a ser una publicación digital que se editará en CD-ROM. A la publicación misma se añadirá una publicación institucional presentada por Ruesga y archivos de audio sobre encuestas antiguas e inéditas para los interesados, con lo que esperamos ir poniendo a disposición del estudioso material desconocido, producto de nuestra larga actividad en la investigación de campo, que muchos siguen empeñados en ignorar, pretendiendo que la investigación en este campo nació cuando ellos se incorporaron a la ufología activa. Se fijó el precio de 18 para los residentes en Sudamérica y servir *@nomalía* on-line, para lo que se colgará de nuestra web con acceso restringido para los suscriptores. Esta innovación es ya una realidad, pues la maqueta del número 1 se presentó a lo largo de las reuniones de Patronato y Colectivo. Es un producto elaborado, en el que han venido trabajando Ramírez, Morey y quien esto escribe durante varios meses y de los que esperamos notables resultados. Precisamente al conmemorarse el 20º aniversario de la creación de *Cuadernos de Ufología* el próximo mes de marzo de 2003, se editará a lo largo del año un número monográfico con la edición facsímil de CdU primera época en formato jpg.

Página web, Morey expuso que ya está renovada y que siguen los trabajos necesarios para que en breves fechas podamos colgar del servidor *MicroMegas*, una nueva página destinada a afrontar los nuevos aspectos que la nueva

redacción de nuestros fines propone, con un claro acercamiento al ámbito universitario.

La modificación de nuestros estatutos nos ha llevado a la creación de la figura del socio promotor, que fue aceptada fijando los mínimos de donaciones en cada caso:

Donante colaborador	...	28 €
Donante principal	...	56 €
Donante benefactor	...	84 €
Socio Promotor en un único pago	...	109 €
-En pagos mensuales	...	10 €
-En pagos trimestrales	...	28 €
-En pagos semestrales	...	55 €

El socio promotor será citado en la web, recibirá certificado y tendrá acceso on-line a nuestras publicaciones.



Ballester Olmos hizo una presentación exhaustiva de la creación y objetivos que persigue **Fotocat**, un ambicioso proyecto de catalogación de imágenes sobre el fenómeno de los no identificados y sus implicaciones, el cual conlleva el estudio y seguimiento de miles de casos registrados a escala internacional. A la fecha actual ha merecido el apoyo efectivo no sólo de los patronos y miembros del colectivo, sino de gran número de estudiosos extranjeros que han venido ofreciendo su colaboración y sus aportaciones, entre las que hay que destacar la de Guillermo Roncoroni (Argentina) con 500 diapositivas, Philip Klass (EEUU) 300 diapositivas, Ray Stanford ha nombrado a la Fundación Anomalía beneficiaria de sus archivos fotográficos y estudiosos de Suecia, Australia, Polonia, Chile, México y otros muchos países están suministrando catálogos de casos fotográficos de sus respectivos países. En breve estas aportaciones empezarán a ser escaneadas para su integración en la base de casuística **Klaatu**.

Actualmente **Fotocat** cuenta con 2.600 fotografías, películas y vídeos sobre ovnis, 315 fotos de apoyo gráfico sobre huellas, efectos y documentos, así como 151 sobre fenómenos que inducen a errores de observación. Eso sin contar con el material adicional sobre investigadores, eventos, etc.

Las necesidades que impone el proyecto son las siguientes:

1. Revisar colecciones de revistas y libros para fotocopiar la información relativa a casos fotográficos.
2. Envío de información de prensa y otra relativa a casos fotográficos.
3. Preparar catálogos regionales de casos fotográficos con la colaboración de otros estudiosos de la zona.
4. Realizar gestiones para reinvestigar casos o escribir a testigos para recibir fotografías.
5. Revisar páginas web para seleccionar material fotográfico.
6. Aportar ideas para mejora informática, desde el punto de vista de usuario.

Por tanto aprovechamos la oportunidad para solicitar vuestra colaboración en tan ambicioso proyecto.

Mi presentación de los logros en la ordenación de archivos fue algo meramente formal, haciendo entrega de los resultados para su integración en los archivos de la sede en Santander. Por conocido no me voy a repetir, simplemente decir que el lector puede obtener mayor información en **http://www.anomalia.org**.

Arcas, sin embargo, nos trajo algo que llevábamos esperando casi 30 años. Por fin, la primera versión de una base de datos. La utopía de la ufología española ha dejado de serlo porque Fundación Anomalía lo ha hecho realidad tras



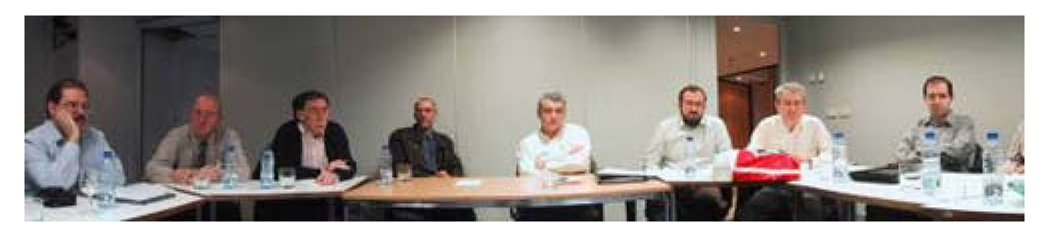
seis años de estudio y tres de desarrollo informático. **Klaatu**, que ese es su nombre, es una aplicación informática desarrollada en File Maker por Antonio Calzada, quien mereció por este proyecto la Beca Universitas en años pasados. Está formada por cinco bases que recogen la información base de casuística, la audiovisual, la bibliográfica, la bibliográfica (textos) y un apartado especial dedicado a Fotocat. La siguiente fase es la de testeo de la misma, para determinar los posibles fallos o mejoras, fase que se desarrollará a lo largo de los primeros seis meses de 2003 y para lo que pedimos voluntarios entre los miembros del Colectivo. Tras la misma se procederá a efectuar las correcciones por parte del diseñador y su posterior puesta en marcha con el volcado de información. Esta última tarea demandará el concurso de personal cualificado por un espacio no inferior a dos años, etapa que requerirá del apoyo financiero de interesados y posibles patrocinadores.

En esta misma línea se sigue trabajando en la **UFO Academic Abstracts**, que dirige y coordina Martí Fló, en la **Base Bibliográfica** que coordina Luis R. González y en la culminación del **Thesaurus** que dirige Matías Morey. Tres proyectos en diferentes estadios de desarrollo que complementan los ya expuestos y que contribuirán indudablemente a la visión exhaustiva de la documentación generada en estos 50 años de investigación. Algo que nadie en España había conseguido hasta ahora y que **Fundación Anomalía** está haciendo posible con el trabajo desinteresado de muchos estudiosos que laboran cada día por estos fines comunes.



Arcas y el autor expusimos el proyecto "**Museo de las Anomalías**", consistente en aprovechar las connotaciones culturales de nuestras actividades para conseguir una sede propia y un espacio para la consulta, investigación y exposición. A tal efecto Arcas dijo tener una persona que está dispuesta a donar unos terrenos y yo aporté la existencia de dos arquitectos que están comprometidos a realizar el proyecto. Se trabajará por implicar a las autoridades locales y autonómicas, de forma que nuestra futura sede pueda constituir un centro de atención cultural, un moderno conjunto en el que la investigación y consulta, tengan un espacio común con la exposición permanente o las monográficas, espacios de proyecciones y ámbitos de discusión. Ambos animamos a los presentes a colaborar en el mismo consiguiendo apoyos económicos que nos permitan afrontar su pleno desarrollo, propuesta que traslado a nuestros lectores de manera muy especial, ya que eso permitiría disponer de un referente a nivel internacional. Por el momento ya es un hecho que el fondo cultural que suponen nuestros activos es una base adecuada para cimentar el proyecto, como lo son las aportaciones de obras de arte realizadas por dos excelentes pintores contemporáneos, las cuales pretendemos aumentar con nuevas donaciones de diferentes artistas. Es un proyecto ambicioso, cuya realización es posible si somos capaces de aunar esfuerzos como lo hemos venido haciendo en otros aspectos de nuestros fines.

Al mediodía del día 2 tuvimos el reencuentro con nuestros compañeros de Colectivo, una vez terminadas las jornadas específicamente destinadas al Patronato. Enorme alegría al ver caras ya conocidas como las de Balboa y León, o nuevas como la de Marcos A. Benítez, pero muy especial connotación tuvo la presencia del portugués Fernando Fernández, quien asistía invitado a nuestras reuniones al ser uno de los exponentes de un movimiento de investigadores en el seno de la **Universidad de Oporto** que comparten presupuestos y filosofía con **Fundación Anomalía**.



Abrí las sesiones con un saludo de bienvenida y un recorrido por los principales acuerdos adoptados en la reunión de Patronato, tras los cuales decía:

> *Es muy posible que ni a soñar que nos hubiéramos echado hace 8 años, cuando debatíamos la oportunidad o no de constituir Fundación Anomalía, estas cosas llegaran a ser realidad. Y todo ello ha sido posible por el trabajo de cada día, por la generosidad de todos vosotros y en especial por el espíritu de servicio y entusiasmo de quienes componen el Patronato. Si os digo que siento orgullo, posiblemente algunos de vosotros pensaréis que exagero. Pues, ni un ápice, más teniendo en cuenta lo que hemos tenido y seguimos teniendo en contra dentro de la propia ufología.*
>
> *Por eso quiero con estas palabras de bienvenida dar la que seguramente es la mayor y mejor noticia de esta reunión: Fundación Anomalía rompe definitivamente amarras con los postulados de la ufología tradicional española, para la que se constituyó con espíritu de servicio y de la que no ha recibido más que desprecios y abre una nueva etapa con metas más definidas y de mayor alcance.*

Tras mis palabras se fueron desgranando los temas de los que ya hemos ido hablando a lo largo de este trabajo, Fotocat, Ovnicat 90, una recopilación de la casuística de los 90 que coordina José Luis Ramírez y para la que ya en nuestras listas ha pedido colaboración, la cual yo reitero desde estas líneas, pues se trata de obtener la mayor información posible sobre un periodo que la casuística se ha centrado en los medios comerciales y en un tipo de investigación diferente, casi anacrónica, donde la innovación brilla por su ausencia, pero que hemos de conocer para poder analizar la evolución del fenómeno.



Ignacio Cabria nos habló sobre su trabajo con los archivos de prensa, del rescate de gran número de información procedente de la prensa del año 1950, de la importancia de conocer los archivos existentes y su traslado a Excel para poder unificar la información conocida, llegando a disponer de las diferentes fuentes de un mismo caso, herramienta necesaria, hoy más si ello es posible, teniendo ante nosotros el trabajo de volcado en Klaatu. Se puso a su disposición los archivos Andalcat y CEI Madrid, así como las fuentes del archivo de artículos de prensa ya ordenados.

El autor expuso los pormenores de la gestación de @nomalía digital, anticipándose a la propuesta cursada por el mismo Ignacio Cabria para esta reunión, de sus características, pasando nuevo visionado del número ya preparado, y comentando los pros y contras de una publicación on-line. Se dio cuenta de los acuerdos del Patronato a este respecto y las particularidades que regirán para los suscriptores sudamericanos.

Matías Morey expuso el comunicado proporcionado por Manuel Borraz sobre los hidroaerolitos, trasladando a los presentes el estado del proyecto, se presentaron algunos datos obtenidos durante el último año de investigación, se presentó la estructura de la futura obra y se hizo un llamamiento a la participación en la misma, que será reiterado por las listas de correo.

Como era de esperar, Julio Arcas volvió a hablar a los presentes de la Base de datos Klaatu, exponiendo gráficamente sus contenidos y aspiraciones, lo que suscitó un encendido debate sobre procedimientos, modificaciones y pautas a seguir en el inmediato futuro. Este debate – en el que intervinieron casi todos los presentes- puso de manifiesto algo que ya sabíamos, y es que cualquier aplicación informática siempre deberá estar sometida a revisión,

especialmente en su fase preliminar de puesta en marcha, dejando abierta las puertas a las modificaciones necesarias según demandaran las propias necesidades de la investigación, su enfoque, la prioridad de salvaguarda de los documentos, etc. Se concluyó que una herramienta clave, por la que hemos venido suspirando tantos años, ha de ser un instrumento vivo y mejorable, cualidades que tiene el actual diseño. Arcas remarcó la importancia de este logro, pues siempre se había teorizado sobre ello y ahora era posible trabajar sobre algo concreto. Se acordó establecer unos procedimientos, tanto para la previa revisión de la herramienta, como para luego introducir la documentación, en los que participarán todos aquellos miembros del Colectivo que así lo manifiesten.

Ignacio Cabria y Vicente Juan Ballester nos hablaron de la encuesta realizada hace años a los ufólogos españoles y la nueva encuesta comparativa que se pretendía realizar en breve, la cual determinaría un posterior trabajo de análisis.

La intensidad de los debates, el gran número de proyectos y cuestiones, hicieron imposible la presentación y debate de otros proyectos en marcha como el de los Thesaurus y DTU digital, que seguiremos tratando en nuestras listas.

Acordamos establecer una exhaustiva lista de proyectos en marcha para exponer en Ortotenia, con una información periódica a los miembros del Colectivo para que se susciten las colaboraciones y haya una mayor fluidez en las ideas y propuestas.



Al llegar el mediodía del día 3 llegó la hora de las despedidas. A lo largo de la mañana algunos de los patronos tuvieron que ir ausentándose como tributo obligado a nuestra dispersión geográfica. No obstante, los días de reunión y reencuentro habían sido muy fructíferos y cerramos las jornadas con la entrega de los premios 2002.

Una vez más, pese a las diferencias, manteniendo encendidos debates y salvando las distancias que nos separan en lo físico, patronos y miembros del colectivo hicimos posible el acercamiento humano y la confluencia en proyectos comunes, claves del éxito de nuestro trabajo. Al cerrar estas líneas si se entiende que en 6 años hayamos sido capaces de realizar tantas cosas en otros momentos históricos impensables, el secreto está en la camaradería, en el trabajo desinteresado de cada día y en la generosidad de espíritu, algo que otros no entienden cegados posiblemente por la propia inmadurez. **@**





UN GIGANTESCO BÓLIDO DESATÓ LA ALARMA EN ALEMANIA



Por Ricardo Campo Pérez

No es la primera vez ni será la última que un fragmento de materia interplanetaria de enorme brillo debido a la fricción con la atmósfera terrestre deja atónitos a quienes tienen la oportunidad de contemplarlo en su veloz paso. Estamos ante fenómenos reales, con centenares de testimonios corroborantes, y, con cierta frecuencia, ante evidencia gráfica nítida y definitiva, no como en el caso de las siempre borrosas fotografías de ovnis. Fue la noche del pasado 6 de abril de 2002, alrededor de las 22,20 horas, cuando una enorme estrella fugaz alertó a los habitantes de la región bávara, al sur de Alemania. Era de color rojizo y dejaba detrás una cola verde-azulada. Se trató de un fenómeno transnacional que fue divisado también desde Austria, Chequia, Eslovaquia e Italia. Las comisarías de policía recibieron cientos de llamadas de atemorizados testigos, mientras que algunos pilotos aeronáuticos se pusieron en contacto con las torres de control correspondientes para informar de que estaban viendo un extraño fenómeno luminoso en el cielo. Aunque no supieron identificar en un primer momento lo que estaban divisando nadie dudó de su profesionalidad...

Según un estudio preliminar efectuado por Pavel Spurny, del Observatorio Ondrejov y del Instituto Astronómico de la Academia de las Ciencias de la República de Chequia, se obtuvieron diversos registros fotográficos a través del programa sistemático de observación de la Red Europea de Bolas de Fuego (*Fireballs*), cuya sede central se encuentra en el Observatorio de Ondrejov. Estas tomas son importantes para la exacta determinación de la trayectoria seguida por el bólido de cara a la identificación del área de impacto, así como para el cálculo de su órbita heliocéntrica.

Según los cálculos de Spurny, la roca espacial se transformó en bólido a una altura de 92 Km. y alcanzó una magnitud (brillo) de -17,2 cuando se encontraba a una altura de 21 Km. sobre la localidad alemana de Garmish-Parterkirchen, que, teniendo en cuenta que el brillo del Sol es de alrededor de -26, permite hacerse una idea de la enorme luminosidad que en plena noche atravesó la Europa Central. El bólido dejó de verse a una altitud de solo 15,8 Km., hecho bastante extraño y que implica que parte de la masa inicial que entró en contacto con la atmósfera sobrevivió a la ablación llegando a caer a la Tierra en forma de meteorito. El área de impacto es relativamente grande, de al menos varios kilómetros de longitud y uno de anchura. Según la información publicada en *Sueddeutsche Zeitung* y *Die Welt*, la mujer de un granjero bávaro que observó el bólido halló un fragmento del tamaño de un puño que parecía ser parte del mismo, según los expertos del instituto Geológico de Munich.



Feuerkugel vom 6.4.2002, 22:21 MESZ
DLR, Institut für Planetenerkundung

Con el fin de obtener información complementaria, la Fundación Anomalía se puso en contacto con Pavel Spurny para averiguar si finalmente había sido hallado algún resto meteorítico. El experto nos confirmó el 13 de mayo que aún no había sido posible encontrar fragmento alguno debido a que el área de impacto parece encontrarse en una zona de alta montaña cubierta de nieve por entonces, lo que hacía muy difícil la búsqueda. No obstante -concluyó Spurny- los astrónomos alemanes especializados en cuerpos menores tenían pensado continuar con su campaña de búsqueda al menos hasta finales de junio.



Finalmente Spurny, junto con otros expertos, presentó una comunicación (1) en el congreso "Asteroids, Comets and Meteors" de la *European Space Agency* (ESA), en la que informó de que la búsqueda dio resultado, ya que se pudo recoger un fragmento de 1,75 kg. a sólo 400 metros del área de impacto predicha. El fragmento de roca es de tipo H-condrita, habitual en este tipo de fragmentos cósmicos (2).

(1): *The Atmosfheric Trajectory and Heliocentric Orbit of the Neuschwanstein Meteorite Fall on April 6, 2002.* Pavel Spurny, Dieter Heinlein, and Jürgen Oberst. Proceedings of "Asteroids, Comets and Meteors" Congress, ESA, 2002.

(2): Un completo informe con la instantánea de rastro meteórico y del resto hallado puede consultarse en: **http://www.xs4all.nl/~dmsweb/fireballs/20020406_fireball.html**.**@**



Volver

- **Un mito moderno. De cosas que se ven en el cielo** de Carl Gustav Jung
- **Encuentros. La historia de los O.V.N.I. en España** de Iker Jiménez
- **Spaceships of the Visitors** de Kevin Randle y Russ Estes
- **Without Consent** de Carl Nagatitis y Philip Mantle







PREMIO INTERNACIONAL ZURICH

BASES:

1. El premio Zurich, dotado con 1.500 euros, se otorgará a la investigación sobre casuística o a la aportación teórica, inéditas, que, en el ámbito nacional y/o internacional y durante el año en curso, mejor represente los objetivos de racionalidad y metodología científica en el estudio de los fenómenos anómalos que persigue la Fundación Anomalía.

2. Podrán optar al premio tanto los autores, nacionales y extranjeros, propuestos por cualquiera de los miembros del Patronato de la Fundación, como aquellos que presenten sus trabajos de conformidad a lo previsto en estas bases. Queda absolutamente excluida la participación, individual o colectiva, de los patronos de la Fundación Anomalía y de las personas empleadas en la compañía de seguros Zurich, así como la de sus parientes inmediatos.

3. Los trabajos que opten al premio deberán ser presentados por escrito y por triplicado, mecanografiados o tratados en procesador de textos, con una extensión mínima de 15 hojas DIN A4 a doble espacio y en cuerpo 12 o inferior, encuadernados o grapados. Las fotos, gráficos o planos que acompañen el texto deberán venir en hojas separadas con sus correspondientes pies explicativos igualmente mecanografiados en hojas aparte, y no se tendrán en cuenta a efectos de computar la extensión mínima de los trabajos. Los originales tendrán que adjuntar un resumen de unas 150 palabras y un currículum del autor o autores con sus datos de identificación (nombre, domicilio, población, país) y un medio de contacto (teléfono, fax o e-mail).

4. Los autores de los trabajos presentados a concurso deberán adjuntar el compromiso escrito de ceder gratuitamente a la Fundación Anomalía sus derechos de propiedad intelectual sobre las versiones española e inglesa de los mismos para el caso de resultar premiados o de no ser retirados en el plazo previsto en la base octava. Una vez emitido el fallo del premio, el Patronato de la Fundación se reserva la facultad de poder dispensar a los autores de la cesión de los derechos sobre la versión inglesa de sus trabajos.

5. Los trabajos sólo podrán presentarse redactados en lengua española, francesa o inglesa; preferentemente acompañados, en estos dos últimos casos, de la traducción al castellano.

6. Los originales deberán recibirse antes del 1 de septiembre de 2003 en:

   Fundación Anomalía
   "Para el premio Zurich"
   Apdo. 5.041
   39080-Santander
   (España)

   Los trabajos en castellano o que cuenten con traducción española serán recepcionados hasta el 30 de septiembre de 2003.

7. El premio será fallado antes del 31 de diciembre de 2003 por el Patronato de la Fundación, cuya decisión será inapelable y podrá declarar desierto su otorgamiento, reservándose en tal caso la facultad de conceder uno o más accesits con los que premiar aspectos meritorios de los originales en concurso. La entrega del premio tendrá lugar durante el mes de enero de 2004.

8. Los originales no premiados podrán ser reclamados y retirados en el plazo de treinta días naturales desde el anuncio del fallo, corriendo a cargo de los interesados los gastos que por ello se generen. Aquellos que no fuesen retirados en ese plazo pasarán a formar parte de los archivos de la Fundación, y se entenderá respecto a ellos que su autor cede gratuitamente a ésta sus derechos de propiedad intelectual sobre las versiones española e inglesa de los mismos.

9. La participación en este premio implicará necesariamente la aceptación de las presentes bases y de las decisiones del Patronato de la Fundación.







PREMIO CUADERNOS DE UFOLOGÍA

BASES:

1. 1. El premio Cuadernos de Ufología, dotado con diploma, recompensará la trayectoria de una personalidad o entidad que, a nivel español o internacional, haya destacado en la difusión del estudio de los fenómenos aéreos anómalos desde una perspectiva racional y basada en la metodología científica, o bien en el análisis de cualquiera de sus múltiples aspectos.

2. Podrán optar al premio las personas físicas o jurídicas que hayan desarrollado tal labor, siempre y cuando no hubiesen sido ya galardonados con el mismo, y que sean presentadas por centros de investigación, colectivos no constituidos a estos solos efectos, o por cualquiera de los miembros del Patronato de la Fundación Anomalía, cuya candidatura está absolutamente excluida de la participación en el premio.

3. Por tratarse del reconocimiento a una trayectoria, los proponentes deberán aportar una memoria que no exceda de 5 hojas DIN A4, mecanografiadas a doble espacio, donde se identifique a la persona física o jurídica, NIF/CIF, domicilio y méritos que se le reconocen.

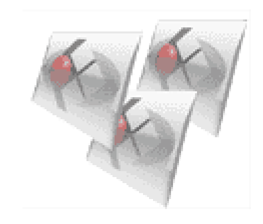
4. Las propuestas deberán ser recibidas antes del 30 de septiembre de 2003 en:

   Fundación Anomalía
   "Para el premio Cuadernos de Ufología"
   Apdo. 5.041
   39080-Santander
   (España)

5. El premio será fallado antes del 31 de diciembre de 2003 por el Patronato de la Fundación, cuya decisión será inapelable y podrá declararlo desierto.

6. El galardón será entregado durante el mes de enero de 2004 en el contexto de cualquiera de los actos organizados por la Fundación Anomalía, a efectos de lo cual se notificará al interesado con la anticipación necesaria.

7. La participación en este premio implicará necesariamente la aceptación de las presentes bases y de las decisiones del Patronato de la Fundación.







FONDO RICARDO CARUNCHO

BASES:

1. Fondo total establecido para el año 2003: 600 euros.

2. Importe individual máximo: 150 euros.

3. Abierto a cualquier ciudadano español que presente un proyecto de investigación de campo, encuesta sobre el terreno, entrevista a testigo o análisis de un fenómeno anómalo.

4. Se requiere presentar un escrito a la *Fundación Anomalía, Fondo "Ricardo Caruncho", Apartado de Correos 5.041, 39080-Santander*, que contenga los datos siguientes:

   - Nombre, domicilio, teléfono, edad y ocupación/profesión del proponente.
   - Si la investigación es a título individual o en equipo (en tal caso, aportar los nombres de los restantes participantes).
   - Objetivo que se pretende con la investigación (máximo 10 líneas).
   - Coste total estimado del proyecto (transporte, medios materiales, logística, etc.).
   - Ayuda que se solicita, hasta un máximo de 150 euros.

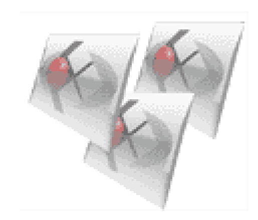
5. La Fundación Anomalía responderá, aceptando total o parcialmente la propuesta, en un plazo no superior a un mes desde la recepción de la misma.

6. El proponente, como receptor de la ayuda, se compromete a presentar a la Fundación Anomalía, en un plazo no superior a 3 meses desde la concesión de la ayuda, un informe con el suficiente nivel de detalle descriptivo, metodológico y aporte gráfico que cubra el desarrollo y conclusiones de la encuesta, investigación o análisis realizado.

7. Este informe podrá ser publicado por la Fundación Anomalía, total o parcialmente, en cualquiera de sus órganos de información o mediante una publicación monográfica, sin que se deriven derechos de autor.

8. Cualquier otro informe o artículo sobre la investigación objeto de esta ayuda, producido por cualquiera de los miembros del equipo de encuesta, publicado en cualquier otro medio, deberá llevar una referencia que señale que la Fundación Anomalía ha financiado dicha investigación parcial o totalmente, incluyéndose la dirección postal de la Fundación.

9. La simple solicitud de una ayuda contra el *Fondo de Investigación Ricardo Caruncho* implicará la aceptación íntegra de estas Bases.







BECA UNIVERSITAS

BASES:

1. La beca "Universitas", con una dotación indivisible de 900 euros, será otorgada para el desarrollo del mejor proyecto de investigación que, dentro del ámbito de la universidad española, aborde los fenómenos anómalos y materias conexas desde la perspectiva de cualquiera de las ciencias naturales o sociales.

2. Podrán optar a la beca estudiantes universitarios de primero, segundo y tercer ciclo que cursen sus estudios en España -siempre que, en el primer caso, hayan superado el primer curso académico o el mínimo de créditos equivalente- y los docentes de todas las categorías que impartan su magisterio en universidades españolas. Quedan expresamente excluidos de la convocatoria los miembros del Patronato de la Fundación Anomalía y sus parientes hasta el tercer grado.

3. De conformidad con el art. 7.2 de los Estatutos de la Fundación, los aspirantes a la concesión de la beca deberán presentar una memoria que no exceda de 15 hojas DIN A4, a doble espacio y cuerpo 12 (como máximo), en la que deberá constar:
   a. Una metodología adecuada para el desarrollo del trabajo propuesto.
   b. Currículum académico, profesional o experiencia.
   c. Especificación de costos, tiempo de ejecución y finalidad perseguida, así como otros apoyos con los que se cuente.
   d. Detalle de las necesidades bibliográficas y documentales del trabajo.
   e. Copia del NIF correspondiente.
   f. Compromiso escrito de ceder gratuitamente a la Fundación los derechos de propiedad intelectual, quien estimará la forma y tiempo de difusión.
   g. Compromiso escrito por el que se someten a las decisiones del Patronato, bien entendido que de no cumplir con los requisitos prefijados habrá de devolver la cantidad recibida incrementada en el interés medio de la deuda pública del Estado para el período de que se trate.

4. Las memorias, redactadas en castellano, deberán recibirse antes del 30 de septiembre de 2003 en:

   Fundación Anomalía
   "Para la Beca Universitas"
   Apdo. 5.041
   39080-Santander

5. El fallo de la beca, adoptado antes del 31 de diciembre de 2003, será dado a conocer durante el mes de enero de 2004 por el Patronato de la Fundación, cuya decisión será inapelable y podrá declarar desierto su otorgamiento.

6. El importe de la beca se entregará escalonadamente a los premiados según el criterio del Patronato y en función del tiempo estimado de ejecución del proyecto de investigación. En todo caso, como mínimo un 25% de su cuantía se hará efectivo al darse a conocer el fallo.

7. Optar a la beca "Universitas" implicará necesariamente someterse a las presentes bases y a las decisiones del Patronato de la Fundación.









Carl Gustav Jung:

UN MITO MODERNO. DE COSAS QUE SE VEN EN EL CIELO.

***Civilización en transición*. Volumen 10.**

Editorial Trotta.
C/ Sagasta, 33, 28004-Madrid
Primera edición, 2001
563 páginas (vol. 10 completo)
Traducción de Carlos Martín
ISBN: 84-8164-405-6



Comentarios por José María Baena Liberato

Valoración:

Bajo el título "Zivilisation in Ümergang" (Civilización en transición), el psiquiatra suizo Carl Gustav Jung (Kesswill 1875, Küsnacht 1961) reunió lo que llamó sus escritos sociológicos, en un intento de describir las transformaciones sociales del período que abarcaba entre el final de la Primera Guerra Mundial y la invasión del Tibet por las tropas chinas de Mao en 1959. Dentro de esta obra incluyó un ensayo de poco más de cien páginas sobre el fenómeno OVNI titulado "Un mito moderno. De cosas que se ven en el cielo", que originalmente fue publicado en forma de folleto por la editorial Rascher (Zúrich) en 1958.

De dicho escrito se conocía una traducción al inglés de 1959 con un breve apéndice añadido a la versión original, que fue publicada por Routledge & Kegan Paul (Londres) bajo el título "*A modern myth. Of things seen in the skies*" así como una traducción al castellano publicada por Editorial Sur de Buenos Aires en 1961 y actualmente imposible de encontrar.

Sea, pues, bienvenida esta nueva versión gracias a la Editorial Trotta bajo el cuidado de la Fundación C.G.Jung y traducida por Carlos Martín, que permite al estudioso del fenómeno OVNI volver a revisar hipótesis que en su momento fueron criticadas, pero que hoy cuarenta años más tarde vuelven a tener vigencia.

En el prólogo Jung deja bien claro que al carecer de medios para explicar la naturaleza física de los OVNIs, se va a ocupar exclusivamente del aspecto psíquico. A su manera de ver, el fenómeno tiene dos componentes, una física y otra de tipo psicológico, estableciéndose así dos relaciones fundamentales de causalidad, por un lado como proceso real y objetivo que conforma la base para un mito asociado y por otro como un arquetipo que genera la correspondiente visión.

Jung realiza un análisis del fenómeno desde el punto de vista del rumor dado que los informes producen en primera instancia un rechazo crítico. Este tipo de rumor al estar asociado o quizás generado y mantenido por una visión recibe el nombre de rumor visionario o simbólico y tiene como condición detonante una emoción singular a diferencia de los que sucede con el rumor común donde únicamente exige ciertas dosis de curiosidad. El autor hace una revisión del comportamiento de este tipo especial de rumor a lo largo de los últimos años, partiendo desde la aparición de los

foo fighters a finales de la Segunda Guerra Mundial.

Al existir una proyección psicológica debe de haber una causa psíquica que proceda de condiciones puramente personales o colectivas, pero dado el alcance y carácter de la fenomenología OVNI, parece que estas últimas deben de tener la clave. Así Jung afirma que

> "... cuando se quiere entender un rumor de masas que al parecer va incluso acompañado de visiones colectivas, no puede uno contentarse en todo caso con motivos racionales y superficialmente plausibles. La causa tiene que provenir de las raíces de nuestra existencia si queremos explicar un fenómeno tan extraordinario como el de los OVNIs ".

Sin llegar a negarle su naturaleza física, el psiquiatra suizo explica las causas basándose en la teoría del *mándala* (que en sánscrito significa círculo), que surge en el hombre como círculo limitador y protector frente a los trastornos psíquicos provocados fundamentalmente por la creciente inseguridad que en aquellos años producía una nueva Guerra Mundial y los efectos de la energía atómica, todo ello tamizado a través de la cosmovisión que el mundo civilizado de aquellos años poseía como consecuencia del nacimiento de la era de los viajes espaciales. Es significativo que el *mándala* como arquetipo, en contraposición con la forma que poseía en siglos anteriores, adopte una forma neutra, incluso técnica, para eludir cualquier conflicto con ancestrales personificaciones mitológicas.

A continuación Jung realiza un análisis de 7 casos de sueños relacionados con los OVNIs, llegando a afirmar que no es solo natural verlos sino soñar con ellos como una consecuencia de las particulares propiedades del inconsciente de las cuales carece la consciencia. Basado en estos criterios, la forma lenticular del OVNI está fomentada por la consideración de que el alma individual tiene origen "celestial" y por lo tanto su forma es análoga a los elementos de la estructura del cosmos. No obstante, tampoco se rechaza el origen sociológico al describir el racionalismo y la trivialización de nuestra sociedad como una consecuencia de la necesidad de estímulos que caracteriza a las poblaciones urbanas, de manera que el habitante de las ciudades busca sensaciones artificiales para escapar de su banalidad. Ello unido a la presión de los medios de masas, donde las noticias que afirman la existencia de los OVNIs son mejor acogidas, mientras que las que presentan un cierto escepticismo son mal recibidas.

En su examen de los sueños hace reiteración de como el OVNI cumple la misión de portador del símbolo, y como un producto del inconsciente colectivo, es decir imágenes que presentan una característica conducta mitológica. Y esto es así porque el inconsciente no se expresa en un lenguaje racional sino en un lenguaje arcaico ambiguo o polisémico. Como consecuencia de ello sus metáforas se retrotraen al pasado histórico de la mente humana, siendo necesarios profundos conocimientos históricos para poder entender su significado.

La incursión del fenómeno OVNI en la pintura actual es también investigada por el psiquiatra suizo a través tres obras modernas, para enlazar a continuación con cuatro clásicas antiguas como son, entre otras, las octavillas de Basilea y la de Nuremberg, ambas del siglo XVI, y desarrollar una reflexión sobre la historia del fenómeno OVNI en la Antigüedad.

A pesar de todo lo expuesto Jung no niega la posibilidad de un enfoque no psicológico del fenómeno basado en pruebas como las fotografías, la captación de imágenes por radar y su apoyo a estudiosos con Ruppelt y Keyhoe.

Finalmente en el epílogo hace una mención, bastante prolija, del libro de Orfeo M. Angelucci titulado "*El secreto de los platillos*". En él se describe un caso de abducción a mediados de 1.952, historia que el propio Jung califica de ingenua y que le sirve para aplicar el análisis desarrollado en los capítulos anteriores y establecer cómo el factor inconsciente se sirve de simbolismos para dar expresión a su opresión.

En definitiva, esta obra, aunque compleja, es de obligada lectura para los estudiosos por cuanto que viene a llenar un vacío en el desarrollo histórico de la bibliografía del fenómeno OVNI que era esencial de colmar y sobre todo porque en varios aspectos se adelantó a su tiempo, demostrando que el genio de Jung adaptó con acierto la aplicación de la psiquiatría a la componente individual y social de un fenómeno anómalo que hoy, más de cuarenta años después, nos sigue inquietando.









Iker Jiménez:

ENCUENTROS.

La historia de los O.V.N.I. en España.

Editorial Edaf, S.A.
Madrid, mayo 2001
(Mundo mágico y heterodoxo nº 23)



Comentarios por Manuel Borraz Aymerich y Juan Carlos Victorio



Valoración:

"*Nunca antes se había abordado el apasionante asunto de los Objetos Volantes No Identificados con tal torrente informativo y documental a disposición de todos los lectores*", se explica en la tapa posterior del libro. A pesar de estas líneas y del pretencioso título, en realidad esta obra no aporta nada nuevo sobre los "no identificados". Sólo es una mera recopilación de casos, de sobra conocidos, y, además, muchos de ellos ya están explicados convenientemente. Llama la atención los abundantes errores que comete el autor en los datos básicos, sobre todo al fechar las observaciones. Uno de esos errores, que es de campeonato, es el perpetrado en el caso de Esporles (Baleares), acaecido el 3 de octubre de 1980, y que Jiménez lo data el ¡3 de octubre de **1969**! (Página 75).

Al mismo tiempo, hay que señalar, para el lector no avisado, que el contenido del libro ya se publicó, por capítulos, en la revista Enigmas, desde el año 1996 hasta el 2000, con el título: *50 años de ovnis en España*, firmado por Iker Jiménez y Lorenzo Fernández. Lo que ha hecho el autor de *Encuentros*... es, juntar esos artículos y convertirlos en el libro que estamos reseñando. Otra cuestión, no menos importante, es el de los esclarecimientos. Jiménez hace caso omiso de las explicaciones que se han dado, a lo largo de los años, a muchas de las observaciones mencionadas en su obra, siendo algunas incluso bastante claras y evidentes, y sigue manteniendo, pertinazmente, como misteriosos, impresionantes e inexplicados, sucesos triviales (bromas, fraudes, confusiones, fenómenos naturales, etc.).

Un ejemplo es el de Aranda de Duero (Burgos), acaecido el 26 de junio de 1991 a las 23:30 horas, que para el autor es un avistamiento de tres OVNI e incluye el recorte de prensa del caso (página 271). En él se puede leer la explicación: **¡Una confusión con los planetas Venus, Júpiter y Marte!** También muestra en su particular catálogo, como manifestaciones de objetos volantes no identificados, fenómenos naturales perfectamente sabidos como el de Madrid, ocurrido el día 10 de febrero de 1896 (página 337), que se trató de una caída de fragmentos meteoríticos bien conocida por los astrónomos (**http://www.ucm.es/info/ rsehn/bienal/ 12/b12_hist.htm**). Sobre este suceso, el autor escribe el siguiente comentario: "*Según varios testigos presenciales, **aquella luminiscencia hizo volver el día en plena noche**, ante la sorpresa de los que estaban contemplando el fenómeno*" (?). El incidente aconteció a las 9:29 de la mañana.

En *Encuentros*... se puede uno topar, también, con una serie de avistamientos donde los testigos sólo han visto "figuras" o "entidades" sin OVNI, que se pueden interpretar como apariciones fantasmales, duendes, monstruos, etc. (de hecho, en algunos de los casos, los testigos hablaban de fantasmas) y no se sabe por qué regla de tres Iker Jiménez los incluye como observaciones OVNI (hay veinticuatro apariciones de este tipo en el libro).

Adjuntamos un archivo con los errores y esclarecimientos de un buen número de casos que se citan en *Encuentros...* (Nota)

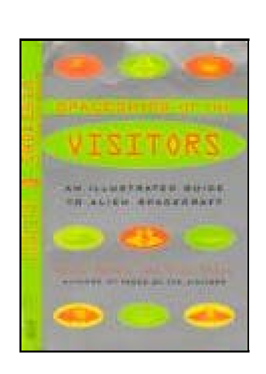
Para terminar, se podrá estar o no de acuerdo con las explicaciones que proponemos pero bastará con mirar a la columna de errores para darse cuenta del rigor periodístico del autor.

Nota .- Por extenso el lector puede encontrarlo en formato Excel en los archivos incluidos en esta revista bajo el nombre “*Encuentros*”









Kevin Randle y Russ Estes:

SPACESHIPS OF THE VISITORS

Fireside, New York, 2000



Comentarios por V.J. Ballester Olmos

Valoración:

He dedicado mucho tiempo últimamente a ordenar mi profuso material fotográfico relativo a avistamientos ovni. Naturalmente, no podía dejar de crear un listado informático de los casos, las fotos, las diapositivas, que por miles poblaban mis archivos. Para completar mi documentación, eché mano de algunas fuentes que me embarcaron en el proyecto FOTOCAT (1), un catálogo mundial de testimonios gráficos de ovnis, todavía en su fase inicial a pesar de que ya cuenta con más de 3.300 ejemplos catalogados. Aunque tengo gran parte de la literatura especializada que se refiere a fotografías de objetos no identificados, con sorpresa supe hace poco que Kevin Randle había publicado un libro monográfico sobre fotos de ovnis en 2000, que desconocía. Le escribí y se lo pedí. A los pocos días tenía el librito en mi poder. Esta es su reseña.

Kevin R. Randle, ex-capitán de las Fuerzas Aéreas de los Estados Unidos, es un prolífico escritor sobre ovnis y autor de varias obras sobre el supuesto ovni estrellado en Roswell, Nuevo México, en 1947. Este libro, preparado en conjunción con Russ Estes, productor de documentales y profesional de la industria del ocio (*entertainment*), se titula "Las naves de los visitantes" y se subtitula "Una guía ilustrada de las naves espaciales alienígenas", obviamente reclamos para su fácil venta.

Con 327 páginas en total, tras unos breves capítulos de introducción general, se recogen (demasiado) sucintamente unas docenas de casos fotográficos, divididos en capítulos más o menos coherentes. Tiene seis partes: "Historia antigua", que cubre las descripciones e ilustraciones de fenómenos interpretables como ovnis desde la Biblia al siglo XVIII. Muy flojo. La segunda parte trata de "la gran nave aérea de 1897", con dibujos de lo que podrían ser aquellos chalados en sus viejos cacharros en versión aérea, si no fuera porque todo apunta a que se trató de un mito. Los autores son suficientemente arrojados en este aspecto y concluyen diciendo que "la vasta mayoría de los casos de la *airship* (nave aérea) pueden explicarse como fraudes", si bien señalan que "no deberían ser ignorados completamente" ya que esta falsa oleada aporta claves que nos harán entender mejor el fenómeno ovni que se desató a partir de 1947.

"Los años del Proyecto Blue Book". Libro Azul fue el nombre del proyecto de la USAF para el estudio de los ovnis, como todo el mundo sabe. En este capítulo se incluyen 16 pequeños ensayos sobre otros tantos casos, en su mayoría fotográficos, entre 1947 y 1968. La parte cuarta versa sobre "La situación internacional" y reúne 12 articulitos sobre fotos ovni tomadas en Cuba, Grecia, Brasil, Japón, Italia, Canadá, Italia, Bélgica, URSS y Suecia entre 1957 y 1980. La parte quinta es "El mundo tras el Blue Book, de 1969 a la actualidad", con inclusión de siete casos de Pennsylvania, Iowa, Minnesota, Texas, California, Florida y Arizona, de 1967 a 1997.

El último y cortísimo capítulo, "Los fraudes ovni", examina varios casos de fraude fotográfico, unos obvios y

otros no tanto. Los autores se comprometen con la verdad en algunos ejemplos muy controvertidos, lo cual es un soplo de aire puro en la literatura ufológica.

En general, se nota que es un trabajo para consumo comercial hecho en poco tiempo, una selección de casos, pero no todos los mejores ni todos los más importantes y algunos poco relevantes. Varios de los casos apenas contienen unos pocos párrafos de información, claramente insuficiente. Otros casos se detallan aceptablemente bien. Se nota que Randle tiene un buen conocimiento del tema y posee una amplísima bibliografía, además de gran experiencia de investigación. Para mi, demasiado escueto y breve, en ocasiones se aprecian excesivas (¿intencionadas?) tragaderas; asimismo es crítico con la USAF, a quien no tiene reparos en acusar que mintieron en el análisis de casos. Diría que está a medio camino entre la credulidad y el escepticismo, de hecho participa de ambas escuelas. A veces es muy crítico, incluso con casos que otros colegas contemporáneos siguen apoyando como ovni, pero para mi se queda corto.

La reproducción de las fotos es de mala calidad, cosa que frustró al mismo Randle y de lo que se me quejó en la carta personal que acompañaba al envío de la obra.

Para cuantificar el nivel de credulidad del tándem Randle-Estes, me fijé en su evaluación de las fotografías conseguidas por Ed Walters en Gulf Breeze, Florida. Y esto es lo que escriben: “Las conclusiones para este caso son obvias para todos excepto para los verdaderos creyentes. Ed Walters, jugando a hacer bromas semi-admitidas, se encontró siendo el centro de la atención, lo que le gustó...Pero la historia, desde su mismo comienzo, fue un fraude”. Y en el multitudinario caso, de múltiples videos, de Phoenix, Arizona, del 13/3/97: “Lo que esta información significa, claramente, es que los objetos eran bengalas, soltadas sobre la sierra”. Igualmente avala como fraudes casos como los de Ed Keffel de 1952 en Barra da Tijuca (Brasil), así como diversos trucajes hechos por adolescentes, confusiones con aviones, defectos de revelado, etc., lo que es de agradecer en este mundillo en el que lo que prevalece es no aceptar las explicaciones de los avistamientos.

Los autores dan como auténticos ovnis los casos de 1950 de McMinnville y de 1958 de Isla Trindade (Brasil), sin embargo no puedo sino reproducir lo que podrían ser sus conclusiones generales, que, considerando que vienen de quien vienen, tienen un especial valor: “Lo que queda –escriben- es un raro fenómeno que vuela a baja altura. Nos quedan fotografías, algunas de las que son extremadamente interesantes, *pero ninguna de las cuales puede probar el caso de una visita extraterrestre* (énfasis mío). Los científicos de la Universidad de Colorado, cuando estudiaron las fotos de McMinnville, Oregon, apreciaron que no habían hallado evidencia de fraude, pero también encontraron que las imágenes, por ellas mismas, eran insuficientes para probar que algunos ovnis eran naves extraterrestres”.

“Para nosotros –siguen afirmando los autores de este libro-, esa parece ser una conclusión razonable porque podría haber otras explicaciones que no requieran el factor del viaje interestelar. El hecho de que no tengamos esas explicaciones no significa que éstas no existan. Podría haber un fenómeno natural que pudiera explicar las imágenes. Podría haber algún tipo de nave experimental que nunca llegó a la fase de producción que pudiera explicarlas. Simplemente no lo sabemos”.

Repito, considerando como está el patio, libros así son honrados tratamientos del tema ovni. Y para un investigador como yo, empeñado en compilar documentación sobre las fotografías, películas y videos de ovnis más representativos del fenómeno ovni a nivel internacional, ha sido un documento muy útil.

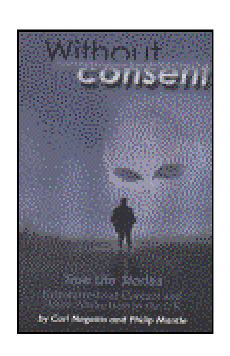
(1).- FOTOCAT (Catálogo Fotográfico) es un proyecto en desarrollo por parte de la Fundación Anomalía, una organización sin ánimo de lucro creada en 1997 en España con el objeto, principalmente, de promover la investigación ufológica, publicar libros y revistas, así como evitar la desaparición de archivos ufológicos en peligro de perderse.











Carl Nagatitis y Philip Mantle:

WITHOUT CONSENT

Beyond Publications, Londres, 2000
280 páginas en rústica. 9,99 libras
ISBN: 1-903782-02-3 **www.beyondpublications.com**



Comentarios por Luis R. González Manso

Valoración:

¿Qué decir de un libro sobre abducciones cuyo caso más prometedor en términos de evidencias físicas (un supuesto implante que hace saltar las alarmas del arco detector de metales de un aeropuerto italiano, tras el endurecimiento de las medidas de seguridad motivado por los atentados del 11 de Septiembre del 2001) es tratado en el prólogo, y sirve sólo como excusa para un edición revisada y puesta al día de un texto publicado en 1999?

Al no disponer de la primera edición es imposible saber el grado de puesta al día, aunque los autores (un periodista y un antiguo Director de Investigaciones del BUFORA) no parecen haberse empleado a fondo, pues algunos de los casos más intrigantes son antiguos y el lector se queda ansioso por saber cómo acabaría la cosa (predicciones sobre el futuro de la vida del testigo que ya deberían haberse confirmado o no, etc.). También abundan las referencias a análisis realizados a las variadas evidencias físicas aportadas por los supuestos abducidos, pero sin ofrecer el menor dato que permita contrastarlos.

Una vez puestas sobre la mesa estas críticas, lo cierto es que el libro resulta interesante y hasta podría calificarse de equilibrado, muy lejos del sesgo extraterrestre tan habitual en los trabajos venidos de la otra orilla del Atlántico. Los autores intentan presentar los pros y contras de las distintas teorías, ofreciendo además un amplio panorama del fenómeno de las abducciones en Gran Bretaña, con sus propias peculiaridades y parecen inclinarse hacia una explicación psicológica, más bien paranormal, de estos incidentes.

Recomendable para tener una visión de cómo se ha ido forjando el mito de las abducciones extraterrestres, tomando prestados elementos de las más variadas fuentes.

